

Publicatie

Auteurs: R.T. Wiegerink
Verschenen in: Belastingblad 2025/298
Datum: Augustus 2025
Titel: Afvalstoffenheffing is ook verschuldigd als woning niet wordt bewoond

HOF DEN HAAG

21 mei 2025, nr. BK-24/546 en BK 24/547

(Mrs. Chr.Th.P.M. Zandhuis, H.A.J.
Kroon, E.P.A. Brakeboer)
m.nt. R.T. Wiegerink

ECLI:NL:GHDHA:2025:1060

**Afvalstoffenheffing is ook
verschuldigd als woning niet wordt
bewoond. Vertrouwensbeginsel niet
geschonden door mededeling op
website Regionale Belasting Groep.**

Uitspraak

in het geding tussen:
**[X] te [Z] , belanghebbende,
en
de heffingsambtenaar van de
Regionale Belasting Groep, de
Heffingsambtenaar,**
(vertegenwoordiger: [...])
op het hoger beroep van
belanghebbende tegen de uitspraak van
de Rechtbank Rotterdam (de Rechtbank)
van 9 april 2024, nummers ROT 23/16
en ROT 23/4456 (*Red.: Belastingblad*
2024/18, m.nt. L.J. Boone).

Procesverloop

1.1.
De Heffingsambtenaar heeft aan
belanghebbende voor het jaar 2021 een
aanslag in de afvalstoffenheffing
opgelegd. De aanslag, met
aanslagnummer [...], is opgelegd voor

de woning [adres] in [woonplaats] (de
woning) en bedraagt € 289,03.

1.2.

De Heffingsambtenaar heeft aan
belanghebbende voor het jaar 2022 een
aanslag in de afvalstoffenheffing
opgelegd. De aanslag, met
aanslagnummer [...], is opgelegd voor
de woning en bedraagt € 290,88.

1.3.

Bij uitspraak op bezwaar met
dagtekening 22 november 2022 heeft de
Heffingsambtenaar het tegen de aanslag
in de afvalstoffenheffing voor het jaar
2021 gemaakte bezwaar ongegrond
verklaard.

1.4.

Bij uitspraak op bezwaar met
dagtekening 22 november 2022 heeft de
Heffingsambtenaar het tegen de aanslag
in de afvalstoffenheffing voor het jaar
2022 gemaakte bezwaar ongegrond
verklaard.

1.5.

Belanghebbende heeft tegen de
uitspraken op bezwaar beroep ingesteld
bij de Rechtbank. In verband daarmee is
een griffierecht geheven van € 50. De
Rechtbank heeft het beroep ongegrond
verklaard.

1.6

Belanghebbende heeft tegen de
uitspraak van de Rechtbank hoger
beroep ingesteld. In verband daarmee is
door de griffier een griffierecht geheven
van € 138. De Heffingsambtenaar heeft
een verweerschrift ingediend.
Belanghebbende heeft nadere stukken
ingediend.

1.7.

De mondelinge behandeling van de zaken heeft plaatsgehad ter zitting van het Hof van 15 april 2025. Partijen zijn verschenen. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt.

Wettelijk kader en lokale regelgeving

2.1.

Artikel 229, lid 1, aanhef en onderdelen a en b van de Gemeentewet geven de bevoegdheid aan gemeenten om in het kader van het gebruik overeenkomstig de bestemming van voor de openbare dienst bestemde gemeentebezittingen of van voor de openbare dienst bestemde werken of inrichtingen die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn, en het genot van door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten, belastingen te heffen.

2.2.

Uit artikel 15.33, lid 1, van de Wet milieubeheer volgt dat de gemeenteraad een afvalstoffenheffing kan instellen, die wordt geheven van degene die als eigenaar gebruik maakt van een perceel waarvoor de gemeente een inzamelingsplicht heeft. Uit artikel 10.21, lid 1, van die Wet volgt dat de gemeente een inzamelingsplicht heeft voor elk binnen die gemeente gelegen perceel waar huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan.

2.3.

De gemeenteraad van de gemeente Vlaardingen heeft in zijn openbare vergadering van 10 november 2020 de Verordening van de gemeenteraad houdende regels omtrent de heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2021 (de Verordening 2021) vastgesteld. De Verordening 2021 is in werking getreden op 1 januari 2021.

2.4.

De gemeenteraad van de gemeente Vlaardingen heeft in zijn openbare

vergadering van 16 november 2021 de Verordening op de heffing en de invordering van afvalstoffen en reinigingsrechten 2022 (de Verordening 2022) vastgesteld. De Verordening 2022 is in werking getreden op 1 januari 2022.

2.5.

De Verordening 2021 en de Verordening 2022 (de Verordeningen) luiden, voor zover in hoger beroep van belang:

"Artikel 3 Aard van de belasting en belastbaar feit

1. Onder de naam 'afvalstoffenheffing' wordt een directe belasting geheven als bedoeld in artikel 15.33 van de Wet milieubeheer.

2. De afvalstoffenheffing als bedoeld in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel wordt naar afzonderlijke grondslagen geheven ter zake van het gebruik maken van een perceel ten aanzien waarvan krachtens de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wet milieubeheer een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt."

"Artikel 4 Belastingplicht

De belasting wordt geheven van degene die naar de omstandigheden beoordeeld al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht gebruik maakt van een perceel ten aanzien waarvan ingevolge de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wet milieubeheer een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt."

Feiten

3.1.

Belanghebbende is sinds 2017 eigenaar van de woning. De woning werd in 2021 en 2022 niet bewoond. Belanghebbende heeft in de jaren 2021 en 2022 auto's op het perceel geparkeerd, de tuin onderhouden en de woning gerenoveerd.

3.2.

Voor de jaren 2017 tot en met 2020 zijn voor de woning geen aanslagen afvalstoffenheffing opgelegd.

3.3.

Belanghebbende heeft informatie ingewonnen op de webpagina "afvalstoffenheffing" van de Regionale Belasting Groep. Een afdruk van de tekst die belanghebbende op die websitepagina aantrof maakt onderdeel uit van de gedingstukken. De tekst luidt, voor zover van belang:

"Afvalstoffenheffing"

De gemeente haalt het huisvuil op van woningen, woonwagens en woonboten. Daarna verwerkt de gemeente het huisvuil. Met het geld van de afvalstoffenheffing betaalt de gemeente de hiervoor gemaakte kosten.

Voor wie?

De bewoner van een woning met eigen keuken, wc en badkamer/douche. Het maakt niet uit of u veel, weinig of helemaal geen afval hebt. Belangrijk is dat er afval kan ontstaan. Daarom betalen ook eigenaren van bijvoorbeeld recreatiewoningen afvalstoffenheffing."

Oordeel van de Rechtbank

(Red.: Zie *Belastingblad* 2024/218, m.nt. L.J. Boone)

Geschil in hoger beroep en conclusies van partijen

4.1.

In geschil is of de aanslagen afvalstoffenheffing voor de jaren 2021 en 2022 terecht zijn opgelegd. Het geschil spitst zich toe op de vraag of belanghebbende het perceel heeft gebruikt, zodanig dat daardoor afvalstoffen kunnen ontstaan en, zo ja, of de Heffingsambtenaar het vertrouwensbeginsel heeft geschonden.

4.2.

Belanghebbende concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de

Rechtbank, van de uitspraken op bezwaar en van de aanslagen.

4.3.

De Heffingsambtenaar concludeert tot bevestiging van de uitspraak van de Rechtbank.

Beoordeling van het geschil

Gebruik van het perceel

5.1.

De gemeente Vlaardingen heft krachtens de Verordeningen een belasting van degenen die naar de omstandigheden beoordeeld al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht gebruik maken van een perceel ten aanzien waarvan ingevolge de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wet milieubeheer een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt.

5.2.

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat hij geen gebruik maakt van het perceel en dat daarom geen afvalstoffenheffing verschuldigd is. Belanghebbende voert hiertoe aan dat hij de woning niet bewoont en dat de enkele eigendom van de woning niet als gebruik van het perceel kan worden beschouwd.

5.3.

Voorop gesteld wordt dat uit de tekst van de Verordeningen volgt dat niet alleen bewoners, maar ook gebruikers van percelen belastingplichtig zijn voor de afvalstoffenheffing, mits sprake is van zodanig gebruik van die percelen dat afvalstoffen kunnen ontstaan. Dit betekent dat ook op grond van andere vormen van gebruik dan bewoning belasting kan worden geheven (HR 25 januari 1984, ECLI:NL:HR:1984:AW8678).

5.4.

Niet in geschil is dat belanghebbende in de jaren 2021 en 2022 auto's op het perceel parkeerde, de tuin onderhield en dat de woning werd gerenoveerd. Gelet

hierop is het Hof van oordeel dat belanghebbende gebruik heeft gemaakt van het perceel, zodanig dat daardoor afvalstoffen konden ontstaan. De aanslagen afvalstoffenheffing zijn daarom overeenkomstig de Verordeningen opgelegd.

Vertrouwensbeginsel

5.5.

Belanghebbende stelt verder dat hij aan de tekst van de webpagina "afvalstoffenheffing" van de Regionale Belasting Groep het vertrouwen heeft ontleend dat hij ten aanzien van de woning niet belastingplichtig is voor de afvalstoffenheffing, omdat hij niet de bewoner is van een woning met een eigen keuken, wc en badkamer/douche. Het Hof is met de Rechtbank van oordeel dat het begrip "bewoner" in de tekst op de webpagina "afvalstoffenheffing" van de Regionale Belasting Groep bij belanghebbende de indruk kan hebben gewekt dat het relevante criterium voor belastingplicht van afvalstoffenheffing van de gemeente Vlaardingen niet *gebruik* van een perceel is, maar *bewoning* van de op het perceel staande woning (met een eigen keuken, wc en badkamer/douche). Een gerechtvaardigd beroep op het vertrouwensbeginsel levert dit echter niet op, reeds omdat belanghebbende op basis van die onjuiste inlichting geen handeling heeft verricht of nagelaten waardoor van hem een hoger bedrag aan belasting is geheven dan hij op basis van die informatie meende als gevolg van die handeling of dat nalaten te moeten betalen (vgl. HR 5 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1654, BNB 2022/10 (*Red.: Belastingblad* 2022/17, m.nt. C.M. Bergman)). Ook het feit dat de Heffingsambtenaar voor de jaren 2017 tot en met 2020 geen aanslag afvalstoffenheffing heeft opgelegd, leidt niet tot een ander oordeel. De

Heffingsambtenaar heeft onbestreden verklaard dat de omstandigheid dat hij belanghebbende pas vanaf 2021 in de afvalstoffenheffing betreft niet berust op een bewuste standpuntbepaling, maar voortkomt uit een bestandscontrole die enige tijd na het overlijden van de vader van belanghebbende in 2017 heeft plaatsgevonden.

Schadevergoeding

5.6.

Het verzoek van belanghebbende om schadevergoeding is onvoldoende geconcretiseerd. Belanghebbende heeft daarmee niet aan zijn stelplicht voldaan.

Slotsom

5.7.

Het hoger beroep is ongegrond.

Proceskosten en griffierecht

6. Het Hof ziet geen aanleiding voor een veroordeling in de proceskosten en het griffierecht.

Beslissing

Het Gerechtshof bevestigt de uitspraak van de Rechtbank.

Noot

Belanghebbende komt in deze procedure op tegen de aan hem opgelegde afvalstoffenheffing. Hij woont niet op het betreffende perceel en stelt zich op het standpunt dat de enkele eigendom van het perceel niet als gebruik kan worden beschouwd. Belanghebbende heeft echter wel in 2021 en 2022 auto's op het perceel geparkeerd, de tuin onderhouden en de woning gerenoveerd. Het hof komt evenals de rechtbank tot de conclusie dat zodanig gebruik wordt gemaakt van het perceel dat afvalstoffen kunnen ontstaan. Dat is in lijn met het in art. 15.33 Wet milieubeheer omschreven belastbaar feit. Dat belastbaar feit is het

gebruik maken van een perceel ten aanzien waarvan een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt. Eerder zijn het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden (HR 25 januari 1984, ECLI:NL:HR:1984:AW8678) en de enkele opslag van meubelen (Hof Amsterdam 12 maart 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:919, *Belastingblad* 2015/234, m.nt. M.P. van der Burg) al als gebruik aangemerkt. Dat ook het renoveren van een woning, het parkeren van auto's op het perceel en het uitvoeren van tuinonderhoud tot de conclusie leidt dat het belastbaar feit zich voordoet, mag geen verbazing wekken. Het beroep van belanghebbende op het vertrouwensbeginsel slaagt evenmin, ondanks onjuiste informatie op de website van de Regionale Belastinggroep. Er kan met succes een beroep worden gedaan als wordt voldaan aan twee cumulatieve voorwaarden: 1. een belastingplichtige heeft afgaande op door de belastingheffende instantie verstrekte onjuiste informatie op de website een handeling verricht of nagelaten; 2. van een belastingplichtige die afgaande op de achteraf gezien onjuiste informatie een handeling heeft verricht of nagelaten mag in de regel geen hoger bedrag worden geheven dan hij op grond van die informatie meende te moeten betalen (zie HR 5 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1654, *Belastingblad* 2022/17, m.nt. C.M. Bergman). In dit geval stelt het hof vast dat niet wordt voldaan aan de eerste voorwaarde, kennelijk omdat het hof niet aannemelijk acht dat belanghebbende vanwege de onjuiste informatie op de website het betreffende gebruik heeft gemaakt van het perceel. Dat is begrijpelijk. Het ligt niet in de rede dat belanghebbende het renoveren van de woning en andere activiteiten op het perceel heeft uitgevoerd, omdat hij in de

veronderstelling verkeerde dan geen afvalstoffenheffing verschuldigd te worden. Hij heeft dus geen handeling verricht of nagelaten als gevolg van de onjuiste inlichting. De omstandigheid dat belanghebbende pas sinds 2021 in de heffing wordt betrokken, terwijl voor de jaren 2017 tot en met 2020 geen aanslag afvalstoffenheffing is opgelegd, levert evenmin een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel op.

R.T. Wiegerink