

## Publicatie

Auteur: R.T. Wiegerink  
Verschenen in: Belastingblad 2024/387  
Datum: November 2024  
Titel: Hoger beroep niet-ontvankelijk vanwege ontbreken toereikende machtiging

## HOF AMSTERDAM

24 september 2024, nr. 23/634  
(Mrs. J-P.R. van den Berg, F.J.P.M Haas,  
C.J. Hummel)  
m.nt. R.T. Wiegerink

ECLI:NL:GHAMS:2024:2670

## Hoger beroep is niet-ontvankelijk omdat toereikende machtiging ontbreekt.

### Uitspraak

op het hoger beroep  
ingesteld door **Previcus Vastgoed B.V.**  
(hierna: Previcus)  
tegen de uitspraak van 24 mei 2023 in  
de zaak met kenmerk HAA 22/1266 van  
de rechtbank Noord-Holland (hierna: de  
rechtbank) in het geding tussen  
**[belanghebbende]**, wonende te [X],  
belanghebbende,  
en  
**de heffingsambtenaar van de  
gemeente Heiloo**, de  
heffingsambtenaar.

### **1 Ontstaan en loop van het geding**

1.1. De heffingsambtenaar heeft bij  
beschikking met dagtekening 26 februari  
2021 op grond van artikel 22 van de Wet  
waardering onroerende zaken (Wet  
WOZ) de waarde (hierna: de WOZ-  
waarde) van de onroerende zaak aan het  
adres [object] te [X] voor het  
kalenderjaar 2021 naar waardepeildatum  
1 januari 2020 vastgesteld op € 301.000.  
In hetzelfde geschrift is de aanslag

onroerendezaakbelasting 2021  
bekendgemaakt.

1.2. Het tegen de hiervoor vermelde  
beschikking gemaakte bezwaar heeft de  
heffingsambtenaar bij uitspraak op  
bezwaar ongegrond verklaard.

1.3. Belanghebbende heeft tegen de  
uitspraak op bezwaar beroep ingesteld  
bij de rechtbank. De rechtbank heeft als  
volgt op het beroep beslist  
(belanghebbende en de  
heffingsambtenaar worden in de  
uitspraak van de rechtbank aangeduid  
als 'eiseres' respectievelijk 'verweerder'):

"De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- veroordeelt verweerder tot  
vergoeding van de immateriële  
schade van eiseres tot een  
bedrag van € 50;
- veroordeelt verweerder in de  
proceskosten van eiseres tot een  
bedrag van € 837; en
- draagt verweerder op het  
betaalde griffierecht aan eiseres  
te vergoeden tot een bedrag van  
€ 50."

1.4. Bij het Hof is een stuk  
binnengekomen met het opschrift "Hoger  
beroepschrift (...) Procedurenummer  
Rechtbank: HAA 22/1266 (...)". In dit  
stuk staat onder andere vermeld:  
"Middels dit schrijven teken ik namen  
mijn cliënt [belanghebbende], hoger  
beroep aan tegen de uitspraak van de  
Rechtbank Noord-Holland (Haarlem)  
(...)". Het stuk is afkomstig van Previcus.  
1.5. De heffingsambtenaar heeft een  
verweerschrift ingediend.

1.6. Met dagtekening 3 oktober 2023 is door Previcus een nader stuk ingediend.

De heffingsambtenaar heeft op 29 januari 2024 een nader stuk ingediend.

1.7. Desgevraagd hebben beide partijen kenbaar gemaakt geen zitting te wensen, ook niet naar aanleiding van de eerdergenoemde nadere stukken.

1.8. Tussen het Hof en Previcus heeft de in 2.2 tot en met 2.4 weergegeven correspondentie plaatsgevonden. Het onderzoek is op 17 september 2024 gesloten.

## **2 Feiten**

2.1. Previcus heeft, als bijlage bij het stuk genoemd onder 1.4 een door belanghebbende getekende volmacht ingebracht met daarop vermeld een dagtekening van 8 maart 2021. De volmacht is verleend aan '[natuurlijke persoon] en iedere (huidige en toekomstige) medewerker van Previcus B.V.' (hierna ook kortweg: Previcus).

2.2. Op 26 juni 2024 heeft de griffier van het Hof aan Previcus een bericht verzonden waarin, voor zover van belang, het volgende vermeld staat:

"In de uitspraak van 18 juni 2024 met kenmerk 23/1240, ECLI:NL:GHAMS:2024:1648 (Red.: Belastingblad 2024/282, m.nt. C.M. Bergman), is door dit Hof geoordeeld dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van u als gemachtigde ten tijde van het instellen van het hoger beroep niet meer bestond. In die omstandigheid en de omstandigheid dat de waarde van de woning niet meer in geschil is in de onderhavige zaak (kenmerk: 23/634) ziet het Hof aanleiding u op te dragen binnen vier weken een recente machtiging, dat wil zeggen: een machtiging afgegeven na de uitspraak van de rechtbank, over te leggen waaruit

blijkt dat u

vertegenwoordigingsbevoegd bent om namens belanghebbende op te treden in hoger beroep.

Indien u niet binnen de genoemde termijn een recente machtiging zoals hiervoor bedoeld overlegt, kan het hoger beroep niet-ontvankelijk worden verklaard."

2.3. Hierop heeft Previcus op 6 augustus 2024 een reactie verzonden waarin, voor zover van belang, het volgende staat vermeld:

"Middels dit schrijven laat ik u weten dat ik niet tegemoet zal komen aan uw verzoek tot het overleggen van een recente machtiging. De door mij overgelegde machtiging volstaat. Er zijn door mij al talloze (hoger)beroepsprocedures gevoerd met inhoudelijk de zelfde machtiging. De door mij overgelegde machtiging betreft een doorlopende volmacht zoals bedoeld in artikel 3:72 BW. Er heeft zich geen in dat artikel genoemde situatie voorgedaan waardoor de volmacht geëindigd zou worden.

U verwijst naar de zaak met nummer

ECLI:NL:GHAMS:2024:1648, deze zaak speelt geen enkele rol in deze procedure. In de zaak waarna u wijst had cliënt laten weten dat we voor hem op waardegebied niets meer hoefden te doen, de machtiging was echter niet ingetrokken en uit de tekst van de machtiging en uit de algemene voorwaarden blijkt dat ik als gemachtigde mag procederen over formele gronden dan wel de hoogte van de proceskostenvergoeding of het

ten onrechte niet toekennen hiervan. U maakt in dit geval niet concreet waarom u ineens een recente machtiging verlangt. Enkel heeft u aangegeven: ' In de uitspraak van 18 juni 2024 met kenmerk 23/1240, ECLI:NL:GHAMS:2024:1648, is door dit Hof geoordeeld dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van u als gemachtigde ten tijde van het instellen van het hoger beroep niet meer bestond. In die omstandigheid en de omstandigheid dat de waarde van de woning niet meer in geschil is in de onderhavige zaak (kenmerk: 23/634) ziet het Hof aanleiding u op te dragen binnen vier weken een recente machtiging, dat wil zeggen: een machtiging afgegeven na de uitspraak van de rechtbank, over te leggen waaruit blijkt dat u vertegenwoordigingsbevoegd bent om namens belanghebbende op te treden in hoger beroep.' voor dit verzoek is geen enkele rechtsgrond aan te wijzen. Het betreft slechts een vage, niet onderbouwde omschrijving. Ik verwijs graag op een uitspraak van de Hoge Raad, ECLI:NL:HR:2014:346, waarin de Hoge Raad eerder al oordeelde dat er geen grond bestond voor het opvragen van een nieuwe, meer recente machtiging. Dat de inhoud van de machtiging voldoende specifiek is oordeelde eerder ook al hof Arnhem-Leeuwarden in de uitspraak met nummer ECLI:NL:GHARL:2023:8800, waar het om eenzelfde machtiging ging. Op de door mij overlegde machtiging staat het woonadres

van gemachtigde vermeld, over dit adres ging ook de WOZ-procedure, wat voor iedereen geheel duidelijk was. De rechtbank heeft het beroep ook behandeld met deze machtiging. Ik blijf van mening dat de door mij reeds overgelegde machtiging volstaat en dat u niet kunt verlangen in elke procedure steeds nieuwe machtigingen te verstrekken. Ik kom dan ook niet aan uw verzoek tegemoet."

2.4. Hierop heeft de griffier van het Hof op 12 augustus 2024 een bericht aan Previcus gestuurd met, voor zover van belang, de volgende inhoud:

"Naar aanleiding van uw schrijven van 6 augustus 2024 bericht ik u als volgt. Het Hof is bekend met de eerder door u ingebrachte doorlopende volmacht. Het Hof ziet echter aanleiding te twijfelen of deze machtiging niet inmiddels is ingetrokken en daardoor haar geldigheid verloren heeft. Om deze twijfel weg te nemen kunt u (naast het verstrekken van een recentere volmacht) bijvoorbeeld correspondentie met de belanghebbende inbrengen waaruit kan worden afgeleid dat van intrekking geen sprake is. Het Hof geeft u hiertoe een termijn van vier weken te rekenen vanaf de dagtekening van dit bericht. Mocht deze termijn voor u onvoldoende zijn dan verneem ik dat graag voor ommekomst daarvan."

Op dit bericht heeft het Hof geen reactie van Previcus ontvangen.

### ***3 Beoordeling van het geschil***

#### *Ontvankelijkheid hoger beroep*

3.1. Het Hof dient ambtshalve te beoordelen of het hoger beroep

ontvankelijk is. Dat tot de gedingstukken een door belanghebbende getekende volmacht behoort (zie 2.1) maakt het voorgaande niet anders.

3.2. Het Hof twijfelt eraan of de vertegenwoordigingsbevoegdheid van Previcus ten tijde van het instellen van het hoger beroep nog bestond, omdat niet valt uit te sluiten dat deze door herroeping van de volmacht door belanghebbende is geëindigd (ex artikel 3:72, aanhef en onder c, BW). Het Hof stelt vast dat de volmacht zelf, noch enig ander gedingstuk aan de mogelijkheid van herroeping van de volmacht in de weg staat.

3.3.1. De aanleiding voor de in 3.2 bedoelde twijfel vindt het Hof allereerst in zijn bevindingen in de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van dit Hof van 18 juni 2024 met kenmerk 23/1240, ECLI:NL:GHAMS:2024:1648 (hierna: de voorgaande zaak). In de voorgaande zaak kwam een e-mailbericht onder de aandacht van het Hof met de volgende inhoud:

“Geachte Previcus vastgoed,  
Bedankt voor al uw moeite die u genomen heeft. Het heeft heel heel veel tijd in beslag genomen. Inmiddels is hier wel het een en ander veranderd in verbeterende en isolerende zin.

M.a.w. mocht er iemand komen kijken, wat al eerder gebeurd is in het verleden, dan wordt het sowieso ongegrond verklaard.

Dus ik denk dat verdere inspanning zonde van uw tijd is en u deze zaak kunt vergeten.

Met vriendelijke groet,”

Het door Previcus in de voorgaande zaak aangehouden cliëntdossier bevat – zo heeft haar vertegenwoordigster desgevraagd ter terechtzitting van het Hof in de voorgaande zaak verklaard – geen reactie op het e-mailbericht, noch een vastlegging van een

(telefoon)gesprek met belanghebbende of iets dergelijks.

3.3.2. Het Hof heeft in de uitspraak in de voorgaande zaak overwogen dat (nu daarin de WOZ-waarde niet meer kon worden bestreden) in alle redelijkheid de enige denkbare uitleg van het emailbericht was dat belanghebbende wilde stoppen met de procedure en niet in hoger beroep wilde gaan. Voorts heeft het Hof in die uitspraak geconstateerd dat dit ook de uitleg was die Previcus aan het bericht gaf.

3.3.3. De uitdrukkelijke wens van de belanghebbende in de voorgaande zaak om geen hoger beroep in te stellen ten spijt heeft Previcus dit toch gedaan – naar het Hof concludeerde – voor eigen gewin. In overweging 3.5 van bedoelde uitspraak staat het volgende vermeld:

“Het Hof stelt vast dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de gestelde gemachtigde ten tijde van het instellen van het hoger beroep niet meer bestond. Dat betekent dat het hoger beroep is ingesteld door iemand die daartoe niet bevoegd was. Het Hof zal daarom het principaal hoger beroep niet-ontvankelijk verklaren en een afschrift van deze uitspraak aan belanghebbende zenden.”

3.3.4. Uit hetgeen hiervoor is weergegeven moet worden geconcludeerd dat Previcus in de voorgaande zaak bewust tegen de wil van belanghebbende hoger beroep heeft ingesteld en derhalve geprocedeerd heeft zonder daartoe op dat moment nog vertegenwoordigingsbevoegd te zijn. Uit de hardnekkigheid waarmee Previcus haar handelswijze tijdens het onderzoek ter terechtzitting in de voorgaande zaak verdedigde (zie 2.2 van de bedoelde uitspraak) trekt het Hof de conclusie dat geen sprake was van een onbedoelde misslag, zodat de reële mogelijkheid

bestaat dat dit geen incident betrof maar berust op een meer structurele handelswijze.

3.4. Voorts stelt het Hof vast dat ook in de onderhavige zaak de WOZ-waarde niet meer wordt bestreden en de belanghebbende er ook in de onderhavige zaak geen enkel belang meer bij heeft om door te procederen. Daarbij bevat het zaaksdossier in de onderhavige zaak geen enkele aanwijzing dat belanghebbende weet heeft van het ingestelde hoger beroep.

3.5. Op basis van het voorgaande acht het Hof in de onderhavige zaak de reële mogelijkheid aanwezig dat Previcus wederom hoger beroep in heeft gesteld zonder daartoe bevoegd te zijn. Hierin heeft het Hof aanleiding gezien de vertegenwoordigingsbevoegdheid van Previcus te onderzoeken door haar de gelegenheid te geven de bedoelde vrees te ontzenuwen. Dit heeft Previcus nagelaten; hetgeen zij heeft ingebracht (zie 2.3) acht het Hof daartoe onvoldoende.

3.6. Gelet op het vorenoverwogene zal het Hof ervan uitgaan dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van Previcus ten tijde van het instellen van het hoger beroep niet (langer) bestond. Dat betekent dat het hoger beroep is ingesteld door iemand die daartoe niet bevoegd was. Het Hof zal daarom het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaren en zal een afschrift van deze uitspraak aan belanghebbende zenden.

#### *Slotsom*

3.7. Het hoger beroep zal niet-ontvankelijk worden verklaard.

#### **4 Kosten**

Voor een kostenvergoeding is geen aanleiding.

#### **5 Beslissing**

Het Hof verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

#### **Noot**

In deze WOZ-zaak wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard omdat de gemachtigde geen toereikende volmacht heeft overgelegd, zodat het hoger beroep is ingesteld door iemand die daartoe niet bevoegd was. De gemachtigde had naar aanleiding van een vraag van het hof om een recente machtiging naar voren gebracht dat de eerder verstrekte machtiging volstond omdat het gaat om een doorlopende volmacht (zie r.o. 2.2). Het hof trekt een parallel met een eerdere zaak waarin dezelfde gemachtigde optrad en er tegen de wens van de belanghebbende in hoger beroep was ingesteld. Net als in dat geval is ook in de onderhavige zaak de WOZ-waarde geen punt meer van geschil. Het hof kan niet uitsluiten dat de volmacht door herroeping is geëindigd. Concrete aanwijzingen daarvoor zijn er echter niet, zodat ik de redenering van het hof in het licht van de bestaande jurisprudentie van de Hoge Raad op dit punt betrekkelijk kort door de bocht vind. Zoals uit HR 21 februari 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:346, blijkt, kan als zodanige aanwijzing niet slechts gelden dat de procedure nog louter de proceskostenvergoeding betreft. Ik verwijs ook naar de noot van C.M. Bergman bij Hof Amsterdam 18 juni 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:1648, Belastingblad 2024/282. Uit HR 28 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1558, Belastingblad 2022/467, blijkt dat het uitblijven van een reactie van de (gestelde) gemachtigde op een verzoek om overlegging van een recente machtiging wel als een dergelijke aanwijzing mag worden beschouwd. In het onderhavige geval heeft de

gemachtigde echter wel gereageerd op het verzoek van het hof. Ik ben benieuwd of cassatieberoep wordt ingesteld tegen deze uitspraak en of de Hoge Raad de feitenrechters iets meer beoordelingsruimte gunt om te bepalen of gerechtvaardigde twijfels bestaan aan de geldigheid van een machtiging. Dat lijkt mij wenselijk.

R.T. Wiegerink