

BR 2026/33

De motivering van gunningsbeslissingen.

Rb. Oost-Brabant 27-01-2026, ECLI:NL:RBOBR:2026:476, m.nt. B.T. Tonino & R.J. Idema

Instantie	Rechtbank Oost-Brabant
Datum	27 januari 2026
Magistraten	Mr. T. Zuidema
Zaaknummer	421401 KG ZA 25-619
Noot	B.T. Tonino & R.J. Idema
JCDI	JCDI:BSD102861:1
Vakgebied(en)	Aanbestedingsrecht / Gunning Aanbestedingsrecht (V)
Brondocumenten	ECLI:NL:RBOBR:2026:476, Uitspraak, Rechtbank Oost-Brabant, 27-01-2026
Wetgeving	Art. 2.130, 2.57 Aanbestedingswet 2012

Essentie

De motivering van gunningsbeslissingen.

Samenvatting

De scholengemeenschappen Amstelwijs en Amstelland hebben beide tegelijkertijd, afzonderlijk van elkaar, een Europese aanbesteding Schoonmaakwerkzaamheden in de markt gezet. Beide aanbestedingen zijn gelijk aan elkaar maar hebben (wel) ieder een eigen aanbestedingsdocument, een eigen gunningsprocedure en uiteindelijk afzonderlijke overeenkomsten. In beide gevallen vindt gunning plaats o.b.v. de beste prijs-kwaliteitverhouding, waarbij de prijs voor 60% weegt en de kwaliteit voor 40%.

Balans Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B.V. schrijft in op beide aanbestedingsprocedures en eindigt op een vierde resp. derde plaats. De afgewezen inschrijver vordert in onderhavige kortgedingprocedure primair dat de aanbestedende diensten worden geboden de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken en, indien en voor zover zij de opdrachten alsnog willen gunnen, tot heraanbesteding over te gaan.

Volgens de voorzieningenrechter is het opnemen van alleen de eindscores van de winnende inschrijving i.c.m. een toelichting op de inschrijving van de afgewezen inschrijver onvoldoende om de afgewezen inschrijver in staat te stellen om doeltreffend beroep te kunnen instellen tegen die gunningsbeslissing, omdat dit niet kan worden aangemerkt als concrete onderbouwing van de relevante voordelen van de winnende inschrijver. De voorzieningenrechter oordeelt dat beide gunningsbeslissingen niet voldoen aan de wettelijke eis dat de relevante redenen in de gunningsbeslissing bekend worden gemaakt en aldus geen stand kunnen houden. De voorzieningenrechter gebiedt de aanbestedende diensten de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken.

Partij(en)

(...)

Uitspraak

1. Procedure

1.1

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 4 december 2025 met 14 producties
- de bij brief van 18 december 2025 namens Balans overgelegde productie 15
- de conclusie van antwoord van 9 januari 2026 met drie producties
- de brief van 12 januari 2026 van de zijde van Balans met producties 16 en 17
- de bij brief van 13 januari 2026 namens de aanbesteders ingediende aanvullende vierde productie
- de mondelinge behandeling die plaats heeft gevonden op 13 januari 2026
- de pleitnota van Balans
- de pleitnota van Aanbesteders.

2. De feiten

2.1.

De scholengemeenschappen Amstelwijs en Amstelland hebben beide tegelijkertijd, afzonderlijk van elkaar, een Europese aanbesteding Schoonmaakwerkzaamheden in de markt gezet. Beide aanbestedingen zijn gelijk aan elkaar maar hebben (wel) ieder een eigen aanbestedingsdocument, een eigen gunningsprocedure en uiteindelijk afzonderlijke overeenkomsten.

Er is wel sprake van een nauwe samenwerking tussen de aanbesteders; de percelen binnen beide aanbestedingen sluiten geografisch en organisatorisch op elkaar aan.

2.2.

Beide aanbestedingen zijn opgedeeld in drie (geografische) percelen. Het doel is het aangaan van een raamovereenkomst met drie leveranciers voor het leveren van schoonmaakdienstverlening voor de duur van acht jaar.

2.3.

Contractables B.V. (hierna: Contractables) treedt voor beide aanbestedende diensten op als adviseur in de aanbestedingsprocedure.

2.4.

Inschrijvers mochten per aanbesteding op alle drie de percelen inschrijven, maar konden maximaal twee percelen (per aanbesteding) gegund krijgen. Gunning vindt plaats op basis van de beste prijs/kwaliteit-verhouding, waarbij de prijs 60% weegt en de kwaliteit 40%.

2.5.

De Uitnodiging tot inschrijving voor de aanbesteding van Amstelland en Amstelwijs (hierna: de Uitnodiging; productie 1 bij dagvaarding) is op 15 augustus 2025 uitgegeven. De Uitnodigingen zijn identiek en luiden - voor zover voor dit geschil van belang - als volgt:

'(...)

5. *Beoordelingsprocedure*

5.1. *Gunningscriterium*

In deze aanbesteding is een onderbouwde afweging gemaakt om prijs meer mee te laten wegen voor de score van inschrijvers. Criteria en weging:

- Prijs 60%
- Kwaliteit 40%

In de onderstaand overzicht staan de verschillende sub-gunningscriteria waarop beoordeeld wordt, met de daarbij behorende weging en puntenaantal. Het percentage is evenredig aan het maximaal te behalen punten. Het totaal van de behaalde punten bepaalt de 'economisch meest voordelige inschrijving'.

Gunningscriterium Punten Procenten

Kwaliteitsvraag 1 20 20

Kwaliteitsvraag 2 40 40

Kwaliteitsvraag 3 20 20

Kwaliteitsvraag 4 20 20

Gezamenlijk vertegenwoordigen de vragen 100% van de kwaliteitsscore.

Totaal score

De beoordeling van Inschrijvingen zal worden omgezet naar een totaal score op prijs en kwaliteit middels de 'Utility Index' formule.

(...)

5.2. *Beoordeling kwaliteit*

Het Projectteam zal uw Inschrijving beoordelen en een score toekennen conform de in dit artikel beschreven staffel óf een methodiek zoals beschreven staat in een specifieke vraag. Dit zal in eerste instantie op

individuele basis worden gedaan waarna de toegekende scores met het Projectteam worden geëvalueerd. Projectteamleden hebben het recht hun eerder aangepaste score aan te passen indien nieuwe inzichten ontstaan zijn. De definitieve score is het gemiddelde van de door leden van het Projectteam toegekende scores.

(...)

Stap 4 Beoordeling kwaliteit

Beoordeling door team op individuele basis van de ingediende documenten op de kwaliteitsvragen. Dit gebeurt aan de hand van de volgende opgestelde staffel:

Omschrijving Toegekende score

Het antwoord overtreft de verwachting 100% van het aantal te behalen punten

Het antwoord voldoet aan de verwachting 80% van het aantal te behalen punten

Het antwoord voldoet, echter zonder

diepgang of onderbouwing 50% van het aantal te behalen punten

Het antwoord voldoet niet geheel aan

de verwachting 20% van het aantal te behalen punten

Het antwoord voldoet niet aan de verwachting 0% van het aantal te behalen punten

Beoordeling geschiedt op individuele basis. De totaal score is het gemiddelde van de gegeven scores door evaluatoren.

Bij de beoordeling wordt gelet op: aansluiting bij de doelstelling, de onderlinge samenhang van de genoemde onderdelen, duidelijkheid en volledigheid van de beantwoording en in hoeverre de beschrijving concreet, realistisch en uitvoerbaar is in de context van Opdrachtgever zoals omschreven in dit Aanbestedingsdocument. U vindt het maximaal aantal pagina's ter beantwoording per vraag in de omschrijving bijhorende bij de vraag. Het document dient u bij de betreffende vraag te uploaden in Mercell.

(...)'

2.6.

De vier kwaliteitsvragen (die in beide aanbestedingen voor alle drie de percelen hetzelfde luiden) zijn verder uitgewerkt in een apart document (met voor zowel Amstelwijs als Amstelland een identieke inhoud) waarin per vraag de doelstelling, de vraagstelling en het maximaal te gebruiken pagina's wordt aangegeven (productie 3 bij dagvaarding). Dit document heeft - voor zover van belang - de volgende inhoud:

'2.1. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging en klantgerichtheid

Doelstelling

Opdrachtgever hecht grote waarde aan een gedegen implementatie en heldere communicatie, met duidelijke afspraken over verantwoordelijkheden, mijlpalen en afstemming met betrokken partijen. Ook tijdens de looptijd van het contract zijn structuur, transparantie en tijdigheid in communicatie van essentieel belang.

Vraagstelling

Inschrijver deelt een implementatie- en communicatieplan waarin de volgende elementen worden opgenomen:

- Een tijdslijn met mijlpalen, verantwoordelijken en contactmomenten na gunning.
- Wijze van communicatie met Opdrachtgever, schoonmaakmedewerkers en het contractbeheer.
- Manier van informeren bij veranderingen (zoals ziekte, vervanging, personeelstekort of tijdelijke uitval), met concrete reactietermijnen.
- Communicatie bij knelpunten of tekortkomingen aan de zijde van Opdrachtgever.
- Een praktijkvoorbeeld van een vergelijkbare implementatie waaruit proactieve communicatie en samenwerking blijkt.

(...)

2.2. *Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging en klantgerichtheid*

Doelstelling

Opdrachtgever zoekt een samenwerkingspartner die snel en flexibel kan handelen bij wijzigingen en meedenkt bij vragen, problemen en incidenten. Een klantgerichte houding en oplossingsgericht denken zijn daarbij essentieel.

Vraagstelling

Inschrijver beschrijft hoe zij invulling geeft aan flexibiliteit en klantgerichtheid, door in te gaan op:

1. Hoe wordt gehandeld bij onvoorziene situaties of spoedverzoeken, inclusief de wijze van communiceren.
2. Hoe wordt omgegaan met afwijkende behoeftes per locatie, zoals afwijkende tijden of bijzondere wensen.
3. Hoe wordt klanttevredenheid structureel gemeten, opgevolgd en gebruikt voor verbetering van de dienstverlening.
4. Hoe denkt Inschrijver mee over het realiseren van een schone school binnen het beschikbare budget.
5. Een praktijkvoorbeeld waaruit blijkt hoe klantgerichte service en flexibiliteit in een vergelijkbare situatie zijn toegepast.

(...)

2.3. *Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting*

Doelstelling

Opdrachtgever streeft naar betrouwbare, continue dienstverlening en verwacht van Inschrijver inzet van deskundig, betrokken en beschikbaar personeel dat past bij de identiteit van de locaties.

Vraagstelling

Inschrijver licht het personeelsbeleid toe, met aandacht voor:

- Selectie en inzet van medewerkers passend bij het type onderwijsinstelling.
- Begeleiding en opleiding (algemeen en specifiek per locatie of doelgroep).
- Ziekteverzuimbeleid en continuïteit in de personele bezetting.

- Voorkomen van veelvuldig wisselende medewerkers.
- Hoe Inschrijver de betrokkenheid van medewerkers waarborgt.
- Manier van communiceren met medewerkers over wensen en klachten vanuit Opdrachtgever.
- Een concreet voorbeeld waarin inzet van personeel heeft bijgedragen aan hoge klanttevredenheid.

(...)

2.4. *Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging*

Doelstelling

Opdrachtgever verwacht inzicht in hoe Inschrijver de kwaliteit van de schoonmaak structureel borgt, monitort en verbetert.

Vraagstelling

Inschrijver beschrijft het systeem voor kwaliteitsbewaking en geeft daarbij antwoord op:

1. Welke meetmethodiek wordt gehanteerd om de kwaliteit objectief te beoordelen (bijvoorbeeld DKS), hoe vaak metingen plaatsvinden en wie deze uitvoert en waar men deze registreert en deelt.
2. Hoe kwaliteitsmetingen worden verwerkt en intern opgevolgd (zoals analyse, registratie en acties).
3. Op welke manier trends of terugkerende afwijkingen leiden tot structurele verbeteracties.
4. Hoe het kwaliteitssysteem wordt gebruikt om medewerkers bewust te maken en continu te verbeteren.
5. Een concreet voorbeeld van een succesvolle structurele verbetering naar aanleiding van een gemeten kwaliteitsafwijking of meerdere klachten.

(...)

2.7.

Balans heeft op beide aanbestedingen voor alle drie de percelen een inschrijving gedaan.

2.8.

Op 7 november 2025 heeft Balans de gunningsbeslissing van zowel Amstelwijs als Amstelland ontvangen. In beide gunningsbeslissingen is medegedeeld dat niet aan Balans is gegund maar aan Schoonmaakbedrijf Netjes (hierna: Netjes) en aan Anjer Schoonmaak-en bedrijfsdiensten B.V. (hierna: Anjer). De gunningsbeslissing van Amstelwijs (productie 7 bij dagvaarding) heeft - voor zover van belang - de volgende inhoud:

'(...)

Uw offerte is beoordeeld en gecontroleerd op de eisen en wensen zoals beschreven in de tender. De opdracht wordt helaas niet aan u gegund. Uw offerte is geëindigd op plaats

4 (...)

De opdracht wordt gegund aan

Perceel 1 - Noord-Amstelveen

Schoonmaakbedrijf Netjes

Perceel 2 - Amstelveen Zuid

Schoonmaakbedrijf Netjes

Perceel 3 - Ouderkerk aan de Amstel/ Amstelveen West/ Nes

Anjer Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B.V.

Hieronder vindt u een tabel met uw kwaliteitsscores ten opzichte van de gegunde partij.

Perceel 1: [nummer 1] Noord-Amstelveen

<i>Onderdeel</i>	<i>Max score</i>	<i>Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B. V.</i>	<i>Schoonmaakbedrijf Netjes</i>
<i>Totaal kwaliteit</i>	40	20	34
2. Kwaliteitsvragen	40	20	34
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	10	5	10
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

Perceel 2: [nummer 2] Amstelveen Zuid

<i>Onderdeel</i>	<i>Max score</i>	<i>Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B. V.</i>	<i>Schoonmaakbedrijf Netjes</i>
<i>Totaal kwaliteit</i>	60	30	54
2. Kwaliteitsvragen	60	30	54
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	30	15	30
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

Perceel 3: [nummer 3] Ouderkerk a/d Amstel/Amstelveel West/Nes

Onderdeel	Max score	Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B. V.	Anjer Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B. V.
Totaal kwaliteit	40	20	32
2. Kwaliteitsvragen	40	20	32
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	10	5	8
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

De motivering in de gunningsbeslissing per kwaliteitsvraag luidt als volgt:

'Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie en communicatie

Balans beschrijft de implementatie op een zeer gestructureerde en realistische manier. De planning loopt van week 46 tot de opstart in februari en bevat duidelijke activiteiten, zoals verificatiegesprekken, locatiebezoeken, introductiebijeenkomsten en evaluaties. De verantwoordelijkheden zijn helder verdeeld tussen rayonmanager Kwame, districtmanager [A], opstartmanager [B] en HR-manager [C]. Er is aantoonbaar aandacht besteed aan een zorgvuldige overgang en goede voorbereiding.

De communicatiestructuur is volledig uitgewerkt met een matrix waarin per niveau (strategisch, tactisch, operationeel) de contactmomenten en frequenties zijn vastgelegd. De communicatie met de opdrachtgever verloopt via vaste aanspreekpunten en is ondersteund door het digitale systeem Facility Apps. Hierin worden meldingen, vervangingen en rapportages realtime vastgelegd en gedeeld, wat transparantie en controle mogelijk maakt.

De wijze van informeren bij veranderingen is goed uitgewerkt. Er gelden vaste termijnen voor ziekmelding en vervanging, met duidelijke terugkoppeling per telefoon, e-mail en registratie in Facility Apps. Ook de escalatieprocedure is helder beschreven.

De aanpak bij knelpunten aan de zijde van de opdrachtgever is concreet en proactief. Kleine meldingen worden geregistreerd in het logboek, grotere zaken worden besproken tijdens de wekelijkse bezoeken. De werkwijze is controleerbaar en past goed bij de context van de scholen.

Het praktijkvoorbeeld van STAIJ illustreert hoe Balans eerdere implementaties succesvol heeft uitgevoerd. De beschrijving bevat meetbare resultaten, zoals 100 procent positieve VSR-scores en een klanttevredenheid van 8,7. Dit ondersteunt de geloofwaardigheid van de aanpak.

De beantwoording is volledig, concreet en duidelijk afgestemd op de uitvraag. De implementatie is uitvoerbaar en de communicatiestructuur is professioneel ingericht.

Wat nodig was geweest voor een hogere beoordeling:

Een samenvattend overzicht van risico's en borgingsmaatregelen tijdens de implementatie of aanvullende resultaten van andere referentieprojecten om de duurzaamheid van de aanpak verder te onderbouwen.

Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging en klantgerichtheid

Balans toont in de beantwoording een overtuigende aanpak voor flexibiliteit en klantgerichtheid. De organisatie beschikt over een ervaren team met korte communicatielijnen, ondersteund door Facility Apps. De beschreven werkwijze bij spoedverzoeken is helder en realistisch. Binnen 30 minuten na melding is een verantwoordelijke medewerker ter plaatse en binnen twee uur volgt vastlegging in het systeem. Deze aanpak waarborgt snelheid en transparantie.

De omgang met afwijkende behoeftes per locatie is zorgvuldig uitgewerkt. Tijdens de implementatie worden specifieke wensen geïnventariseerd en vastgelegd in Facility Apps. Dit systeem wordt actief gebruikt voor actuele wijzigingen, waardoor steeds met de meest recente informatie wordt gewerkt.

Klanttevredenheid wordt systematisch gemeten via kwartaalcontroles en online enquêtes. De werkwijze is praktisch en laagdrempelig. De resultaten worden vertaald in concrete verbeteracties en opgenomen in de kwartaalrapportage. De aanpak van verbeterpunten, zoals de geurevaluatie op [D], is een concreet en herkenbaar voorbeeld van proactieve opvolging.

De toelichting over het realiseren van kwaliteit binnen het beschikbare budget is sterk. Balans toont inzicht in efficiëntie door duurzame materialen, innovatieve schoonmaaktechnieken en urenoptimalisatie. De urensparpotconstructie laat zien dat er actief wordt gestuurd op balans tussen kwaliteit en kosten.

Het praktijkvoorbeeld over de verschoven schoonmaak- en onderhoudswerkzaamheden bij Amstellandscholen toont flexibiliteit en klantgerichtheid in de uitvoering. De veranderingen zijn snel en zorgvuldig verwerkt zonder verlies van kwaliteit.

De beantwoording is realistisch, volledig en goed afgestemd op de onderwijsomgeving. De werkwijze is concreet, onderbouwd en bevat praktijkvoorbeelden die de aanpak ondersteunen.

Wat nodig was geweest voor een hogere beoordeling:

Toevoeging van prestatiecijfers over responstijden en tevredenheid na spoedverzoeken, of bewijs van structurele effecten van de toegepaste innovaties in vergelijkbare omgevingen.

Kwaliteitsvraag 3 - Personeel en bezetting

Balans beschrijft een uitgebreide en goed doordachte aanpak voor het personeel en de bezetting. De selectie van medewerkers is zorgvuldig, met aandacht voor vakmanschap, kindvriendelijkheid en betrouwbaarheid. Door lokaal te werven, wordt binding met de scholen bevorderd en continuïteit geborgd.

De begeleiding en opleiding van medewerkers zijn goed gestructureerd. Nieuwe medewerkers volgen introductietrainingen, krijgen instructies van leveranciers en nemen deel aan de basisvakopleiding of opfriscursussen. De betrokkenheid van HR en leidinggevenden bij persoonlijke gesprekken versterkt de kwaliteit van de begeleiding.

De opvolging en aanwezigheid van rayonmanager Kwame en opstartmanager [B] zorgen voor directe aansturing en coaching op de werkvloer. De beschrijving van hun betrokkenheid, aanwezigheid en ondersteuning is concreet en realistisch.

Het ziekteverzuim- en vervangingsbeleid is uitvoerig uitgewerkt. De procedures zijn duidelijk, met vaste reactietijden en registratie in Facility Apps. De buddystructuur en nauwe samenwerking tussen rayonmanagers zorgen voor continuïteit, zelfs bij afwezigheid.

De mensgerichte aanpak is een sterk onderdeel van de beantwoording. Er is veel aandacht voor persoonlijke waardering, vitaliteit en loopbaanontwikkeling. De cijfers over verzuim (4,82 procent), verloop (6,5 procent) en langdurige dienstverbanden tonen een stabiele organisatie.

De communicatie met medewerkers over wensen en klachten is concreet en volledig. Meldingen worden

binnen 24 uur opgepakt en vastgelegd in Facility Apps. Het praktijkvoorbeeld laat zien dat signalen snel worden opgevolgd en vertaald naar blijvende verbeteringen.

De beantwoording geeft een volledig beeld van een organisatie die investeert in stabiliteit, betrokkenheid en kwaliteit. De aanpak is overtuigend en goed afgestemd op de context van de opdrachtgever.

Wat nodig was geweest voor een hogere beoordeling:

Meer bewijs van structurele resultaten in medewerkerstevredenheid of doorstroomcijfers over meerdere jaren, en aanvullende voorbeelden van innovatieve HR-initiatieven.

Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging

Balans beschrijft een transparant en mensgericht kwaliteitssysteem dat werkt volgens de PDCA-cyclus. De uitvoering van controles is goed opgebouwd met maandelijkse DKS-metingen door de rayonmanager en onafhankelijke kwartaalcontroles door de kwaliteitsmanager. De resultaten worden vastgelegd in Facility Apps en gedeeld met de opdrachtgever, waardoor de controleerbaarheid goed is geborgd.

De opvolging van metingen is zorgvuldig uitgewerkt. Afwijkingen worden geanalyseerd en vertaald naar concrete acties, zoals bijscholing of aanpassing van werkmethoden. De samenwerking tussen rayon- en districtmanager versterkt de effectiviteit van het proces.

Er is aandacht voor structurele verbeteringen door trendanalyse en bespreking van patronen tijdens periodieke overleggen. De beschreven werkwijze is realistisch en toepasbaar.

De benadering van kwaliteitsbewaking is positief en legericht. Medewerkers worden actief betrokken bij de metingen en krijgen directe feedback. Deze aanpak stimuleert eigenaarschap en motivatie. De waardering voor goede prestaties, bijvoorbeeld met bonnen bij hoge scores, maakt de benadering mensgericht en stimulerend.

Het praktijkvoorbeeld van de [E] laat zien hoe Balans structurele verbeteringen realiseert door samenwerking en communicatie. De analyse van klachten en de herinrichting van het klassenkaartsysteem leidde tot aantoonbare verbetering in kwaliteit.

De beantwoording is volledig, concreet en sluit goed aan op de eisen van de uitvraag. De combinatie van objectieve metingen, mensgerichte begeleiding en transparantie in rapportage toont een volwassen kwaliteitssysteem.

Wat nodig was geweest voor een hogere beoordeling:

Onderbouwing van resultaten met trendcijfers over langere perioden of externe audits, en verdere kwantificering van kwaliteitsverbeteringen om de effectiviteit van het systeem te onderbouwen.'

2.9.

Blijkens de gunningsbeslissing van Amstelland wordt de opdracht met betrekking tot Perceel 1 en 2 eveneens gegund aan Netjes en met betrekking tot Perceel 3 aan Anjer.

De inhoud van de gunningsbeslissing (productie 6 bij dagvaarding) luidt - voor zover van belang - als volgt: '(...)

Uw offerte is beoordeeld en gecontroleerd op de eisen en wensen zoals beschreven in de tender. De opdracht wordt niet aan u gegund. Uw offerte is geëindigd op plaats 3

De opdracht wordt gegund aan

Perceel 1 - Noord-Amstelveen

Schoonmaakbedrijf Netjes

Perceel 2 - Amstelveen Zuid

Schoonmaakbedrijf Netjes

Perceel 3 - Ouderkerk aan de Amstel/ Amstelveen West/ Nes

Anjer Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B.V.

Hieronder vindt u een tabel met uw kwaliteitsscores ten opzichte van de gegunde partij.

Perceel 1: [nummer 4] Noord-Amstelveen

<i>Onderdeel</i>	<i>Max score</i>	<i>Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B. V.</i>	<i>Schoonmaakbedrijf Netjes</i>
<i>Totaal kwaliteit</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>34</i>
2. Kwaliteitsvragen	40	20	34
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	10	5	10
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

Perceel 2: [nummer 5] Amstelveen Zuid

<i>Onderdeel</i>	<i>Max score</i>	<i>Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B. V.</i>	<i>Schoonmaakbedrijf Netjes</i>
<i>Totaal kwaliteit</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>34</i>
2. Kwaliteitsvragen	40	20	34
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	10	5	10
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

Perceel 3: [nummer 6] Ouderkerk aan de Amstel/Amstelveen West/Nes

<i>Onderdeel</i>	<i>Max score</i>	<i>Balans schoonmaak-en Bedrijfsdiensten B.V.</i>	<i>Anjer Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B.V.</i>
<i>Totaal kwaliteit</i>	<i>40</i>	<i>20</i>	<i>32</i>
2. Kwaliteitsvragen	40	20	32
2.1. Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicati...	10	5	8
2.2. Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging e...	10	5	8
2.3. Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting Doel...	10	5	8
2.4. Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging Doelstel...	10	5	8

In de gunningsbeslissing van Amstelland ontbreekt de motivering van de door Balans behaalde kwaliteitsscores.

2.10.

Bij brief van 17 november 2025 (productie 8 bij dagvaarding) heeft Balans bezwaar gemaakt tegen de (voorlopige) gunningsbeslissing van de Aanbesteders. De bezwaren luiden - samengevat - als volgt:

- de Aanbesteders hebben niet het vooraf kenbaar gemaakte beoordelingskader gebruikt; uit de voorlopige gunningsbeslissingen blijkt dat de Aanbesteders met andere scores hebben gerekend dan de scores zoals die vooraf bekend zijn gemaakt in de aanbestedingsstukken;
- de motivering kan de uitkomst van de gunningsbeslissing niet dragen en voldoet niet aan artikel 2.130 lid 2 van de Aanbestedingswet (Aw) omdat de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving niet zijn genoemd.
- bij de door het beoordelingsteam van Amstelwijs gegeven motivering wordt verwezen naar de geurevaluatie op [D] , maar dit voorbeeld heeft Balans niet gegeven in de beantwoording van kwaliteitsvraag 2 van de aanbesteding van Amstelwijs, maar in de aanbesteding van Amstelland. Het lijkt er dan ook op dat het beoordelingsteam de beantwoording van de vragen van beide aanbestedingen door elkaar heeft gebruikt, hetgeen op grond van de twee afzonderlijke aanbestedingen niet was toegestaan.
- ten aanzien van de motivering van het aantal punten voor de aanbesteding van Amstelland heeft Balans überhaupt geen motivering ontvangen, hetgeen in strijd is met artikel 2.130 lid 1 van de Aanbestedingswet (Aw).
- uit de gunningsbeslissing volgt op geen enkele wijze hoe het prijsaspect is berekend en hoe dit is afgezet tegen het kwaliteitsaspect.

2.11.

Bij brief van 18 november 2025 (productie 10 bij dagvaarding) heeft Contractables namens de Aanbesteders kort samengevat als volgt gereageerd op de in de brief van 17 november 2025 naar voren gebrachte bezwaren:

- de aanbestedingen van Amstelwijs en Amstelland zijn afzonderlijke aanbestedingen en per aanbesteding is een aparte beoordelingscommissie, een aparte scoreberekening en afzonderlijke documentatiegebruikt;
- in het programma Merzell is inderdaad een onjuiste weergave ontstaan van de kwaliteitsscores, maar de onderliggende beoordelingen per Aanbesteder zijn correct. De administratieve onvolkomenheid heeft geen invloed gehad op de inhoudelijke beoordeling;
- ook er wordt (alsnog) een motivering gegeven ten aanzien van de scores van Balans op de vier kwaliteitsvragen voor Amstelland.

2.12.

In de brief van 18 november 2025 wordt ook een nadere uitwerking van de beoordeling gegeven ten aanzien van de scores van Balans op de vier kwaliteitsvragen voor Amstelwijs. Deze motivering luidt - voor zover van belang - als volgt:

2.1 *Kwaliteitsvraag 1 - Implementatie & communicatie*

(...)

Hoewel de beantwoording aan de gestelde eisen voldoet en inzicht geeft in de manier waarop Balans de implementatie vormgeeft, blijft de onderbouwing vooral gericht op het beschrijven van activiteiten. De tekst geeft beperkt inzicht in de achterliggende procesmatige borging van de implementatie, zoals de methodiek achter monitoring en bijsturing, de wijze waarop risico's worden herkend en beheerst en de structurele aansturing van de beschreven werkwijze binnen de organisatie. Hierdoor is minder duidelijk hoe de beschreven aanpak systematisch wordt geborgd en op welke wijze deze wordt gemonitord

gedurende de opstartfase.

Een hogere beoordeling was mogelijk geweest wanneer binnen de reeds gevraagde onderdelen meer toelichting was gegeven op de wijze waarop de beschreven activiteiten intern worden geborgd en structureel worden aangestuurd. Een nadere uitleg over de onderliggende werkwijze, de interne sturing op risico's en de wijze waarop monitoring en bijsturing in de praktijk worden georganiseerd, had de beantwoording verder kunnen verdiepen binnen de kaders van de vraagstelling.

Op basis hiervan voldoet de beantwoording aan de verwachtingen die in deze kwaliteitsvraag zijn gesteld. Tegelijkertijd ontbreekt de verdieping die nodig is om de aanpak als volledig onderbouwd of methodisch uitgewerkt te kunnen beoordelen. Daarom valt de beantwoording in de categorie voldoet, echter zonder voldoende onderbouwing of verdieping.

2.2 *Kwaliteitsvraag 2 - Flexibiliteit, vervanging en klantgerichtheid*

(...)

Hoewel deze elementen aantonen dat Balans in praktische zin invulling geeft aan de gevraagde onderdelen, blijft de uitwerking vooral gericht op het beschrijven van afzonderlijke handelingen en praktijkvoorbeelden. De onderbouwing gaat minder in op de organisatiebrede processen die ervoor zorgen dat flexibiliteit, opvolging en klantgerichtheid intern structureel worden bewaakt. De beantwoording geeft beperkt inzicht in de manier waarop trends in klantbehoeften of afwijkingen systematisch worden geanalyseerd, hoe risico's in acute situaties worden onderkend en beheerst en op welke wijze monitoring en bijsturing binnen de organisatie zijn ingericht. Hierdoor ontstaat onvoldoende zicht op de achterliggende borging van de beschreven aanpak.

Een hogere score was mogelijk geweest wanneer binnen de gevraagde onderdelen uitgebreider was toegelicht hoe deze werkwijze intern wordt verankerd en hoe de organisatie op structurele wijze sturing geeft aan opvolging, analyse en bijsturing van resultaten. Een nadere uitwerking van de interne procesmatige borging had de beantwoording verder kunnen verdiepen binnen de kaders van deze kwaliteitsvraag.

Op basis van het bovenstaande voldoet de beantwoording aan de inhoudelijke verwachtingen, maar ontbreekt de mate van onderbouwing en verdieping die nodig is om de hogere beoordelingscategorieën te bereiken. De beantwoording is daarom geplaatst in de categorie voldoet, echter zonder voldoende onderbouwing of verdieping.

2.3 Kwaliteitsvraag 3 - Personeel & bezetting

(...)

Hoewel hiermee een volledig beeld wordt geschetst van diverse werkzaamheden en voorbeelden uit de praktijk, blijft de uitwerking vooral beschrijvend. De beantwoording geeft voornamelijk inzicht in welke activiteiten worden uitgevoerd, maar biedt beperkt zicht op de achterliggende procesmatige borging van het personeelsbeleid. Uit de beantwoording wordt minder duidelijk op welke wijze Balans trends in verzuim, verloop of medewerkerstevredenheid structureel analyseert, hoe risico's op inzet en

continuïteit systematisch worden beheerst of hoe de beschreven ondersteuning en begeleiding organisatiebreed wordt gemonitord en bijgestuurd. Hierdoor ontstaat voor opdrachtgever onvoldoende inzicht in de onderbouwing achter de aanpak en in de wijze waarop deze werkwijze duurzaam en consistent is verankerd in de organisatie.

Wat nodig was geweest voor een hogere score

Een hogere beoordeling had kunnen worden bereikt wanneer binnen de gevraagde onderdelen meer was toegelicht hoe het personeelsbeleid intern wordt geborgd. Daarbij kan worden gedacht aan een nadere uitleg over de structurele analyse van trends in personeelsinzet, de wijze waarop risico's in bezetting worden herkend en beheerst en hoe monitoring, evaluatie en bijsturing binnen de organisatie zijn ingericht. Deze verdere verdieping had de beantwoording kunnen versterken binnen de kaders van de vraagstelling.

Conclusie

De beantwoording sluit aan op de inhoud van de vraag en beschrijft uitvoerig hoe medewerkers worden geselecteerd, begeleid en ingezet. Tegelijkertijd ontbreekt de procesmatige verdieping die nodig is om de aanpak als volledig onderbouwd of methodisch uitgewerkt te beoordelen. De beantwoording valt daarom binnen de categorie voldoet.

2.4 Kwaliteitsvraag 4 - Kwaliteitsborging

(...)

Hoewel deze elementen een beeld geven van de wijze waarop kwaliteitscontroles plaatsvinden, richt de beantwoording zich vooral op het beschrijven van de uitgevoerde activiteiten. Hierdoor ontstaat beperkt inzicht in de achterliggende procesmatige borging van het kwaliteitssysteem. Zo wordt slechts in beperkte mate duidelijk hoe structureel trends worden geanalyseerd, op welke wijze afwijkingen systematisch worden beoordeeld en wanneer deze leiden tot structurele verbetermaatregelen. Ook blijft onduidelijk hoe binnen de organisatie wordt gewaarborgd dat monitoring en bijsturing consequent, organisatiebreed en op vaste momenten worden uitgevoerd. Hierdoor is minder inzichtelijk hoe de beschreven werkwijze duurzaam en consistent is verankerd binnen de interne kwaliteitssturing.

Wat nodig was geweest voor een hogere score

Een hogere beoordeling was mogelijk geweest wanneer de beantwoording uitgebreider had toegelicht hoe de beschreven werkwijze intern wordt geborgd. Dit betreft bijvoorbeeld de wijze waarop ontwikkelingen in

kwaliteitsmetingen over langere perioden worden gevolgd, hoe structurele analyse van patronen plaatsvindt en hoe de organisatie stuurt op tijdige bijsturing en opvolging van afwijkingen. Een nadere uitwerking van deze interne procesmatige elementen had de verdieping kunnen bieden die past bij de hogere beoordelingscategorieën, binnen de kaders van deze kwaliteitsvraag.

Conclusie

De beantwoording geeft inzicht in de dagelijkse uitvoering van kwaliteitsbewaking en sluit aan op meerdere gevraagde onderdelen. De procesmatige uitwerking en onderbouwing van de borging van het kwaliteitssysteem blijven echter beperkt, waardoor de beantwoording niet het niveau van diepgang bereikt dat hoort bij de hogere scorecategorieën.

(...)'.

3. Het geschil

3.1.

Balans vordert - samengevat -:

Primair

- I. Amstelwijs en Amstelland te gebieden de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken en te gebieden, indien en voor zover Amstelwijs en Amstelland de Opdrachten nog willen gunnen, tot heraanbesteding over te gaan;

Subsidiar

- II. Amstelwijs en Amstelland te gebieden de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken en hen te gebieden, indien en voor zover zij de Opdrachten nog willen gunnen, over te gaan tot herbeoordeling door een nieuw te benoemen beoordelingscommissie en zonder betrokkenheid van Contractables;

Meer subsidiar

- III. Een andere maatregel te treffen die in goede justitie redelijk is en recht doet aan de belangen van Balans;

Met veroordeling van de Aanbesteders in de kosten van deze procedure inclusief de nakosten en te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2.

Balans legt aan de vorderingen - zakelijk weergegeven - het volgende ten grondslag. In de aanbestedingen van zowel Amstelwijs als Amstelland zijn essentiële fouten gemaakt die niet meer te herstellen zijn. De inschrijvingen voor beide aanbestedingen lijken gelijktijdig door hetzelfde beoordelingsteam te zijn beoordeeld. Dit is in strijd met hetgeen is aangekondigd in de aanbestedingsstukken.

In de beoordeling van de inschrijvingen hebben de Aanbesteders met andere scores gerekend en zijn er andere scores toegekend dan de scores zoals die in de aanbestedingsstukken aan de inschrijvers bekend waren gemaakt.

De gunningsbeslissingen zijn met name ten aanzien van de kwaliteitscriteria niet (voldoende) gemotiveerd en voor zover er motiveringen zijn gegeven corresponderen deze niet met de aan Balans toegekende scores.

Bij de gunning was niet duidelijk hoe de toegekende scores op de prijs- en kwaliteitscriteria hebben geleid tot een uiteindelijke totaalscore met toepassing van de Utility-Index formule.

3.3.

De Aanbesteders voeren verweer. Zij concluderen tot niet-ontvankelijkheid van Balans , dan wel tot afwijzing van de vorderingen van Balans , met uitvoerbaar bij voorraad te verklaren veroordeling van Balans in de kosten van deze procedure.

3.4.

Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1.

Het spoedeisend belang van Balans vloeit voort uit de aard van de zaak en staat tussen partijen niet ter discussie.

4.2.

Voorop gesteld wordt dat deze Europeesrechtelijke aanbestedingsprocedure onderworpen is aan de algemene aanbestedingsbeginselen zoals het gelijkheidsbeginsel, het non-discriminatiebeginsel, en in het verlengde daarvan het transparantie- en het motiveringsbeginsel, zoals deze zijn neergelegd in de Europese en Nederlandse regelgeving inzake aanbestedingen, en uitgewerkt in de Europese en Nederlandse jurisprudentie.

4.3.

De bezwaren van Balans komen er kort gezegd op neer dat volgens Balans sprake is van schending van het motiveringsbeginsel en van het transparantiebeginsel.

Schending van het motiveringsbeginsel

4.4.

Ingevolge artikel 2.130 lid 1 van de Aanbestedingswet (Aw) bevat de mededeling van de gunningsbeslissing aan iedere betrokken inschrijver de relevante redenen voor die beslissing. In het tweede lid van genoemd artikel is bepaald dat onder relevante redenen in ieder geval verstaan wordt de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving.

4.5.

De voorzieningenrechter stelt vast dat de mededeling van de gunningsbeslissing van Amstelwijks niet de kenmerken en de relatieve voordelen van de (uitgekozen) inschrijvingen van Netjes en Anjer bevat. De mededeling bevat enkel de eindscores van Balans en een toelichting op die eindscores, en de eindscores van Netjes en Anjer zonder toelichting.

De gunningsbeslissing van Amstelland bevat enkel de eindscores van Balans en in het geheel geen toelichting.

Daarnaast is in beide gunningsbeslissingen niet inzichtelijk gemaakt hoe met inachtneming van de Utility Index formule zoals uitgelegd in de Uitnodiging de totaalscore tot stand is gekomen..

4.6.

Blijkens de Memorie van Toelichting bij artikel 2.130 Aw is die bepaling in het leven geroepen om betrokken inschrijvers te faciliteren in de mogelijkheid om doeltreffend beroep te kunnen instellen tegen de gunningsbeslissing en moeten zij bij de bekendmaking van de gunningsbeslissing alle relevante informatie ontvangen om dit te kunnen doen. Het opnemen van alleen de eindscores van de winnende inschrijving in combinatie met een toelichting op de eigen inschrijving van Balans acht de voorzieningenrechter daartoe niet voldoende. Dit betreft immers geen concrete onderbouwing van de relevante voordelen van de winnende inschrijver.

Nu beide gunningsbeslissingen, ook na de namens de Aanbesteders bij brief van 18 november 2025 gegeven aanvullende motivering, nog daargelaten de vraag in hoeverre een latere aanvulling van de motivering mogelijk is (vgl. KPN/Staat, ECLI:NL:HR:2012:BW9233), niet voldoen aan de wettelijke eis dat de relevante redenen in de mededeling van de gunningsbeslissing bekend worden gemaakt, kunnen de gunningsbeslissingen reeds vanwege dit motiveringsgebrek geen stand houden.

4.7.

De vraag rijst of vervolgens of er sprake is van andere gebreken die nopen tot de door Balans primair gevorderde heraanbesteding, dan wel tot (de subsidiair gevorderde) herbeoordeling van alle inschrijvingen.

Schending van het transparantiebeginsel

4.8.

Uit de in de voorlopige gunningsbeslissingen weergegeven score-tabellen blijkt dat de Aanbesteders andere scores hebben toegekend dan de scores die volgens de Uitnodiging zouden worden toegekend (vgl. bovenstaand punt 2.5, 2.8 en 2.9).

Dit verschil in puntentoedeling is ook door de Aanbesteders erkend en zou zijn veroorzaakt door een fout bij de export van de scores uit Merccell. Volgens de Aanbesteders heeft dit verschil geen invloed gehad op de uiteindelijke scores omdat per kwaliteitsvraag een score van 50% van het maximaal aantal punten is toegekend, hetgeen in overeenstemming is met de in de Uitnodiging weergegeven beoordelingsmethodiek.

Deze redenering kan de voorzieningenrechter niet volgen en is zeker niet transparant. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

4.9.

Blijkens de gunningsbeslissing van Amstelwijks waren voor de vier kwaliteitsvragen voor percelen 1 en 3 maximaal 40 punten te behalen (waarvan aan Balans in totaal 20 punten zijn toegekend), en voor perceel 2

maximaal 60 punten (waarvan aan Balans in totaal 30 punten zijn toegekend).

Blijkens de gunningsbeslissing van Amstelland waren er voor de vier kwaliteitsvragen voor alle drie de percelen maximaal 40 punten te behalen en zijn aan Balans telkens 20 punten in totaal toegekend.

In de Uitnodiging is aangegeven dat voor alle percelen voor de vier kwaliteitsvragen maximaal 100 punten in totaal (per vraag 20, 40, 20, 20 punten) konden worden behaald, gelijk aan 100% (per vraag 20%, 40%, 20% en 20%).

In productie A1 (bovenstaand in overweging 2.14 deels geciteerd voor wat betreft Amstelland perceel 1) is namens beide Aanbesteders de berekening van de totaalscores voor de drie percelen aan de hand van de Utility Index uiteengezet. Uit de cijfers van de kwaliteitsscore in die berekening lijkt te volgen dat de Aanbesteders niet hebben gerekend met 100% voor het maximaal aantal te behalen punten voor de vier kwaliteitsvragen (40 punten), maar dat voor het maximaal aantal te behalen punten (40 punten) gerekend is met een percentage van 40%. Uit de tabel onder het kopje 'beoordeling Kwaliteit' blijkt verder dat de Aanbesteders van de maximaal te behalen 40 punten aan Balans voor alle drie de percelen in totaal 20 punten zijn toegekend, welke score gelijk gesteld wordt aan een percentage van (niet 50% van het maximaal te behalen aantal punten maar) 20%.

Deze score rijmt niet met de verklaring van de Aanbesteders, dat de exportfout van de scores in Merzell geen invloed heeft gehad op de beoordelingsmethodiek omdat per kwaliteitsvraag aan Balans een score van 50% is toegekend.

Verder is niet inzichtelijk hoe de procentuele kwaliteitsscore van Netjes in perceel 1 en 2, 35,2%, tot stand is gekomen bij een totaal van 34 punten op een maximale score van 40 punten. De stelling van de Aanbesteders dat Balans uit de verstrekte scores op kwaliteit en prijs zelf ook de totaalscore op grond van de Utility Index had kunnen uitrekenen miskent de eigen verantwoordelijkheid van de Aanbesteders om bij een (voorlopige) gunning transparantie te bieden aan de inschrijvers zoals Balans. Door in de gunningsbeslissing niet inzichtelijk te maken hoe de totaalscore tot stand is gekomen, en door bovendien af te wijken van de spelregels zoals neergelegd in de uitnodiging hebben de Aanbesteders teveel ondoorzichtigheid laten bestaan met betrekking tot de berekening van de totaalscore.

Inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling

4.10.

In de aan de puntentoekenning ten grondslag gelegde beoordeling valt voor wat betreft Amstelwijs op dat de in de voorlopige gunningsbeslissing weergegeven beoordeling van de vier kwaliteitsvragen in zowel bewoordingen als de benoemde aandachtspunten ('wat nodig was geweest voor een hogere beoordeling') afwijkt van de aanvullende beoordeling op de vier kwaliteitsvragen zoals die is weergegeven in de brief van Contractables van 18 november 2025. Dit roept vragen op over in hoeverre en op welke wijze de beoordelingscommissie betrokken is geweest bij deze laatste (aanvullende) beoordeling.

Ook is niet op toereikende wijze te volgen hoe de in beide beoordelingen benoemde verschillende aandachtspunten zich verhouden tot de in de Uitnodiging beschreven punten die de inschrijvers moesten benoemen bij de vier verschillende kwaliteitsvragen (vgl. hierboven overweging 2.6, 2.8, 2.12).

Het feit dat in de beoordelingen een beschrijving ontbreekt van de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijvingen van Netjes en Anjer, maakt de beoordelingen nog minder inzichtelijk.

4.11.

Balans heeft verder gesteld dat uit de gegeven motivering voor de beoordeling van Amstelwijs blijkt dat de beantwoording van de kwaliteitsvragen van de aanbesteding van Amstelland in de beoordeling van Amstelwijs heeft betrokken. In dit verband heeft Balans gewezen op de door het beoordelingsteam gegeven motivering

voor kwaliteitsvraag 2, waarin wordt verwezen naar een door Balans genoemd voorbeeld van de geurevaluatie op [D] . Balans stelt dat zij dit voorbeeld echter niet gegeven heeft in de beantwoording van kwaliteitsvraag 2 van de aanbesteding van Amstelwijs, maar in de aanbesteding van Amstelland.

In reactie hierop is namens de Aanbesteders in eerste instantie aangegeven (in de brief van 28 november 2025 van Contractables) dat dit punt nauwgezet gecontroleerd is maar dat er in de gunningsdocumenten van Amstelwijs geen enkele verwijzing voorkomt naar [D] /een geurevaluatie. Hieraan wordt in de brief toegevoegd 'Deze elementen zijn uitsluitend aangetroffen in de inschrijving van Balans voor Amstelland en maken geen deel uit van de beoordelingstekst of motivering van Amstelwijs. De klacht dat motiveringsteksten van Amstelland zouden zijn gebruikt in de beoordeling van Amstelwijs blijkt dan ook feitelijk onjuist.'

Vervolgens wordt namens de Aanbesteders in de pleitnotitie gesteld dat in de motivering van de gunningsbeslissing van Amstelwijs abusievelijk een onterechte verwijzing naar de aanbesteding voor Amstelland is opgenomen, maar dat hieruit niet kan worden geconcludeerd dat beide procedures niet afzonderlijk zijn beoordeeld.

Vanwege de tegenstrijdigheid in deze verklaringen blijft de vraag op welke wijze de beoordeling van de twee aanbestedingen feitelijk heeft plaatsgevonden onbeantwoord. Onder deze omstandigheden geeft de herhaalde blote stelling van de Aanbesteders, dat de beoordelingen van beide aanbestedingen zelfstandig zijn uitgevoerd en separaat zijn beoordeeld, zonder nadere onderbouwing van die stelling, die ontbreekt, onvoldoende vertrouwen en onvoldoende inzicht in de feitelijke handelwijze en de gang van zaken bij de beoordeling van de aanbestedingen.

4.12.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat de gunningsbeslissingen in beide aanbestedingen onvoldoende gemotiveerd zijn, en dat de aanbestedingen ten aanzien van de beoordeling van de gunningscriteria niet voldoen aan de normen van transparantie en daarmee de toetsbaarheid. De namens de Aanbesteders in het kader van deze procedure overgelegde schriftelijke verklaringen van de leden van de beoordelingscommissies (productie A2 bij de conclusie van antwoord en de kort voor de mondelinge behandeling ingediende productie A4) zijn te algemeen en gaan niet in op de specifieke door Balans naar voren gebrachte bezwaren en leiden reeds daarom niet tot een ander oordeel.

4.13.

De aanbesteding voldoet niet aan de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht en in dit geval de geconstateerde gebreken zo wezenlijk zijn kan niet volstaan worden met een herbeoordeling. Er dient, indien de Aanbesteders de opdracht nog willen gunnen, een nieuwe aanbestedingsprocedure plaats te vinden. De primaire vordering wordt dan ook toegewezen.

4.14.

De Aanbesteders zijn in het ongelijk gesteld en moeten daarom de proceskosten betalen. De proceskosten van Balans worden begroot op:

- kosten van de dagvaarding	€	125,30	
- griffierecht	€	735,00	
- salaris advocaat	€	1.661,00	
Totaal	€	2.521,30	

4.15.

De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

4.16.

Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert.^[1.]

4.17.

De veroordeling wordt (deels) hoofdelijk uitgesproken. Dat betekent dat iedere veroordeelde kan worden gedwongen het hele bedrag te betalen. Als de één (een deel) betaalt, hoeft de ander dat (deel van het) bedrag niet meer te betalen.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1.

gebiedt Amstelwijs en Amstelland de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken,

5.2.

gebiedt Amstelwijs en Amstelland, indien en voor zover zij de opdrachten voor het verrichten van schoonmaakwerkzaamheden nog willen gunnen, tot heraanbesteding over te gaan,

5.3.

veroordeelt Amstelwijs en Amstelland hoofdelijk in de proceskosten van € 2.521,30 te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW over de proceskosten als deze niet binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis zijn betaald,

5.4.

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.5.

wijst het meer of anders gevorderde af.

Noot

Auteur: B.T. Tonino & R.J. Idema^[1.]

1. Inleiding

In onderhavige uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant staat de motivering van gunningsbeslissingen centraal. In de kern is het oordeel dat twee gunningsbeslissingen niet voldoen aan de motiveringsvereisten, waardoor deze beslissingen volgens de kortgedingrechter geen stand kunnen houden. Meer specifiek acht de rechtbank Oost-Brabant de motivering van de gunningsbeslissingen onvoldoende waar het gaat om de vermelding van de relevante redenen voor die beslissingen, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving (zie art. 2.130 Aanbestedingswet 2012 (hierna: Aw 2012)). Het valt ons op dat over de motivering van gunningsbeslissingen, althans de daaraan te stellen eisen, wisselend wordt geoordeeld. De rechtbank Oost-Brabant lijkt op dit punt scherp aan de wind te varen. Wij onderbouwen dit standpunt in paragraaf 3, nadat wij eerst een korte uiteenzetting van de zaak geven (zie paragraaf 2). Tot slot volgen enkele afsluitende opmerkingen en een aanbeveling (paragraaf 4).

2. De uitspraak

Stichting Amstelwijs (scholengemeenschap voor openbaar primair onderwijs, hierna: Amstelwijs) en Onderwijsgroep Amstelland (onderdeel van het ROC Amsterdam, hierna: Amstelland) hebben twee aanbestedingsprocedures voor schoonmaakwerkzaamheden in de markt gezet. Een van de inschrijvers, Balans Schoonmaak- en Bedrijfsdiensten B.V. (hierna: Balans), vangt - ondanks bij beide aanbestedingen op alle drie percelen te hebben ingeschreven - tweemaal bot met een derde respectievelijk vierde plaats (een winnaar krijgt maximaal twee percelen gegund). Balans laat het er niet bij zitten en maakt bezwaar tegen de gunningsbeslissingen, onder meer vanwege de (volgens haar) gebrekkige motivering van de gunningsbeslissingen.

Ten aanzien van de motivering van de voorlopige gunningsbeslissingen overweegt de rechtbank Oost-Brabant ten eerste dat de gunningsbeslissing van Amstelwijs (de ene aanbesteder) niet de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijvers bevat, omdat de gunningsbeslissing enkel de eindscores van Balans met toelichting en de eindscores van de winnende inschrijvers zonder toelichting bevat. Ter zake van Amstelland (de andere aanbesteder) overweegt de rechtbank Oost-Brabant vervolgens dat de gunningsbeslissing enkel de eindscores van Balans en in het geheel geen toelichting bevat, en dat (daarmee) niet inzichtelijk is gemaakt hoe de totaalscore tot stand is gekomen.

De rechtbank Oost-Brabant vervolgt haar oordeel met dat het opnemen van alleen de eindscores van de winnende inschrijving in combinatie met een toelichting op de inschrijving van de afgewezen inschrijver onvoldoende is om de afgewezen inschrijver in staat te stellen om doeltreffend beroep tegen die gunningsbeslissing te kunnen instellen, omdat dit niet kan worden aangemerkt als een concrete onderbouwing van de relevante voordelen van de winnende inschrijver. Nu beide gunningsbeslissingen, inclusief nadere toelichting na het bezwaar van Balans, volgens de rechtbank Oost-Brabant niet voldoen aan de wettelijke eis dat de relevante redenen in de gunningsbeslissing bekend worden gemaakt, kunnen deze vanwege dit motiveringsgebrek geen standhouden. Het is om die reden dat de rechtbank Oost-Brabant de aanbesteders gebiedt om de voorlopige gunningsbeslissingen in te trekken.^[2.]

3. Relevante redenen voor de gunningsbeslissing

Het oordeel dat de motivering van de gunningsbeslissing van Amstelland (de 'tweede' aanbesteder) te wensen overlaat met uitsluitend de vermelding van de scores van de afgewezen inschrijver en de geselecteerde inschrijvers op de gunningscriteria, is wat ons betreft in beginsel terecht. Dit geldt eveneens tegen de achtergrond dat gunningsbeslissingen in beginsel aanstonds volledig moeten zijn gemotiveerd.^[3.]

Hetzelfde kan echter niet worden gesteld inzake de motivering van de gunningsbeslissing van Amstelwijs. De gunningsbeslissing van Amstelwijs bevat: i) de scores van Balans als afgewezen inschrijver; ii) de scores van

de winnende inschrijvers op de gunningscriteria; iii) de scores van Balans als afgewezen inschrijver op de subgunningscriteria met een toelichting waarom geen maximumscore is behaald; én iv) een verduidelijking op de door Amstelwijs gehanteerde criteria. Bij een nadere brief zijn de scores van Balans verder uitgebreid toegelicht.

Het toepasselijk juridisch kader is als volgt. Uit art. 2.130 lid 1 Aw 2012 volgt dat een gunningsbeslissing de relevante redenen voor die beslissing moet bevatten. Blijkens lid 2 van art. 2.130 Aw 2012 wordt onder ‘relevante redenen’ verstaan: de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving, alsmede de naam van de winnaar. Waar die kenmerken en relatieve voordelen concreet uit bestaan, hangt af van de omstandigheden van het geval en laat zich aldus niet eenduidig beantwoorden.

In ieder geval strekt het motiveringsbeginsel niet zó ver dat een aanbesteder ook de eindscores van een winnende inschrijver moet toelichten, zodanig dat daarmee bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt gedeeld (zie art. 2.57 Aw 2012). Het gevaar dat hiermee gepaard zou kunnen gaan, is dat een andere inschrijver concurrentiegevoelige informatie tot zich kan nemen en daarmee in de toekomst zijn voordeel kan doen. Terughoudendheid, althans een uiterste zorgvuldigheid op dit punt, is dan ook voor een aanbesteder geboden. Tegen deze achtergrond is het ook niet vereist dat een afgewezen inschrijver in de gelegenheid zou moeten zijn of worden gesteld om de scores van de (voorlopig) winnende inschrijver te controleren.^[4.] Blijkens lagere rechtspraak geldt in zijn algemeenheid dat de relevante redenen in de zin van artikel 2.130 lid 1 Aw 2012 de volgende elementen bevatten:

- i. de eindscores van de afgewezen inschrijver;
- ii. de eindscores van de geselecteerde inschrijver; en
- iii. de scores van de afgewezen inschrijver op specifieke kenmerken (veelal de subgunningscriteria) met een toelichting waarom op dat specifieke kenmerk eventueel niet de maximumscore is toegekend.^[5.]

Een aanbesteder zal zijn gunningsbeslissing zodanig moeten motiveren dat een betrokken inschrijver in staat wordt gesteld om de gunningsbeslissing te verifiëren en/of doeltreffend te kunnen betwisten.^[6.] Daarmee is bedoeld dat de betrokken inschrijver moet kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een gerechtelijke procedure zinvol is.^[7.] De aanbesteder zal aldus moeten aangeven om welke redenen een bepaalde inschrijver gekozen is en om welke redenen de overige inschrijvers niet zijn gekozen.

Gelet op dit juridisch kader, lijkt het oordeel van de rechtbank Oost-Brabant in onderhavig vonnis dat een gunningsbeslissing onrechtmatig zou zijn als deze geen toelichting bevat op de scores van de winnende inschrijver, althans niet de verhouding van de verliezende inschrijving tot de winnende inschrijving onderbouwt, enigszins vergaand. Immers, de drie hiervoor opgesomde elementen zijn klip-en-klaar in de gunningsbeslissing opgenomen, en er is aan Balans een uitgebreide toelichting inzake haar inschrijving gegeven, ook over wat er aan haar inschrijving schortte. Dat de rechtbank Oost-Brabant tot dit oordeel komt, is overigens geen verrassing nu in een vergelijkbaar geval ook is geoordeeld dat vanwege dit vermeende motiveringsgebrek de gunningsbeslissing in strijd met de wet zou zijn (zie het vonnis van 7 juni 2024).^[8.] Welke concrete grondslag de rechtbank Oost-Brabant voor dit oordeel en het oordeel in de zaak van Balans hanteert, is onduidelijk, althans lijkt zij (uitsluitend) aan te sluiten bij voormelde uitgangspunten die volgen uit de wetsgeschiedenis. Zoals door de rechtbank Overijssel bij vonnis van 21 mei 2025 is herhaald, geldt dat niet kan worden vereist dat een verliezende inschrijver kennisneemt van de inhoud van andere inschrijvingen, althans aan de hand van de motivering van een gunningsbeslissing de beoordeling van een inschrijver door de aanbesteder integraal kan controleren.^[9.] Uitgangspunt is - gelet op voormeld juridisch kader - dat naast de scores van de winnende inschrijver, de inschrijver kan nagaan om welke reden geen hogere score is behaald. Blijkens r.o. 2.8 van onderhavig vonnis van de rechtbank Oost-Brabant is uitgebreid per subgunningscriterium aangegeven om welke reden de score is toegekend en - nogmaals - dus ook wat er aan de inschrijving van Balans op dat criterium schortte. Kortom, het oordeel van de rechtbank Oost-Brabant dat de motivering van de gunningsbeslissing van Amstelwijs onvoldoende zou zijn om aan te merken als vermelding van relevante redenen, kunnen wij niet goed volgen en wijkt af van hoe andere rechtbanken de motiveringsvereisten opvatten.

4. Slot

Onderhavig vonnis geeft ervan blijk dat de invulling van het begrip ‘relevante redenen’ in art. 2.130 Aw 2012 zich voor discussie leent. Met dit vonnis bestendigt de rechtbank Oost-Brabant haar lijn dat ter zake van de motivering van een gunningsbeslissing enigszins scherp aan de wind wordt gevaan. Niet alle rechtbanken volgen deze lijn als zodanig. Van belang is met name dat aanbesteders duidelijk en volledig gunningsbeslissingen dienen te motiveren, maar dat in ieder geval niet uit het oog moet worden verloren wat aanbesteders kunnen delen over inschrijvingen van andere deelnemers. Het verstrekken van concurrentiegevoelige informatie dient in ieder geval te allen tijde te worden voorkomen en daarop moeten aanbesteders bedacht zijn. Als er al iets over de inschrijving van een winnaar aan de verliezer zou moeten worden medegedeeld, dient dat in zeer algemene termen plaats te vinden.

Voetnoten

[1.] Vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237 en HR 10 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:853

[1.] B.T. Tonino en R.J. Idema zijn beiden advocaat bouw-, vastgoed- en aanbestedingsrecht bij Van der Feltz advocaten N.V.

[2.] Rb. Oost-Brabant 27 januari 2026, ECLI:NL:RBOBR:2026:476, r.o. 4.5-4.7.

[3.] HR 7 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9233, r.o. 3.9.1, *BR* 2013/48, m.nt. De Jong.

[4.] Rb. Overijssel 21 mei 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:3248, r.o. 4.16.

[5.] Rb. Den Haag 10 januari 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:440; Rb. Midden-Nederland 24 april 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2040 en Rb. Overijssel 21 mei 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:3248.

[6.] De Jong, in: *T&C Aanbestedingsrecht*, commentaar op art. 2.130 Aw 2012 en [Kamerstukken II 2008/09, 32027, nr. 3](#), p. 6 (MvT).

[7.] Rb. Midden-Nederland 24 april 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2040, r.o. 3.6.

[8.] Rb. Oost-Brabant 7 juni 2024, ECLI:NL:RBOBR:2024:3717, r.o. 4.5.

[9.] Rb. Overijssel 21 mei 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:3248, r.o. 4.16.