

Publicatie

Auteurs: R.T. Wiegerink
Verschenen in: Belastingblad 2023/69
Datum: December 2022
Titel: Belanghebbende wordt ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in beslissing op dwangsomverzoek.

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT
19 december 2022, nr. BRE 20/8794 en
20/8795

(Mr. M.M. Dondorp-Loopstra)
m.nt. R.T. Wiegerink

ECLI:NL:RBZWB:2022:7771

Belanghebbende wordt ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard in beslissing op dwangsomverzoek. Het door belanghebbende ingediende beroepschrift wordt op grond van art. 6:15 Awb doorgezonden aan de heffingsambtenaar.

Uitspraak

in de zaak tussen
[belanghebbende], uit [plaats],
belanghebbende,
en
de heffingsambtenaar van de
Belastingsamenwerking West-Brabant
(gemeente Oosterhout), de
heffingsambtenaar.

1 Inleiding

1.1.

Deze uitspraak gaat over de beroepen die belanghebbende heeft ingesteld tegen de beslissing van de heffingsambtenaar van 11 september 2020 met betrekking tot de door hem ingediende ingebrekestelling van 5 juli 2020, door de heffingsambtenaar ontvangen op 7 juli 2020 (hierna: de dwangsombeslissing).

1.2.

De heffingsambtenaar heeft op de beroepen gereageerd met een verweerschrift.

1.3.

De rechtbank heeft de beroepen op 2 december 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen namens de heffingsambtenaar [heffingsambtenaar] en [taxateur] (taxateur). Belanghebbende is niet verschenen. De rechtbank heeft belanghebbende bij aangetekend verzonden brief van 22 september 2022 uitgenodigd voor de zitting. Volgens gegevens van Track&Trace van PostNL is de brief afgeleverd op het door belanghebbende opgegeven adres en is er op 23 september 2022 getekend voor de ontvangst. De rechtbank stelt daarmee vast dat belanghebbende correct en op de wettelijk voorgeschreven wijze is uitgenodigd. De zitting heeft daarom plaatsgehad zonder bijzijn van belanghebbende. Aan het slot van de zitting is het onderzoek gesloten en is aangekondigd dat de rechtbank schriftelijk uitspraak zal doen in deze zaak.

2 Feiten

2.1.

Belanghebbende heeft met dagtekening 6 en 7 april 2020 een bezwaarschrift ingediend tegen de vastgestelde WOZ-waarde van [adres 1] en [adres 2] en [adres 3] in [plaats] met aanslagnummers [aanslagnummer 1] en [aanslagnummer 2] en de gelijktijdig opgelegde aanslagen onroerendezaakbelasting(en) en waterschapheffing(en). Bij brief van 5 juli 2020, door de heffingsambtenaar ontvangen op 7 juli 2020, heeft belanghebbende de heffingsambtenaar in gebreke gesteld. In de brief staat eveneens vermeld dat

belanghebbende in geval van verdergaande gebreken aanspraak maakt op een dwangsom.

2.2.

Met dagtekening 11 september 2020 heeft de heffingsambtenaar belanghebbende de dwangsombeslissing gestuurd waarin staat vermeld dat bij de Belastingamenwerking West-Brabant geen bezwaarschriften zijn ontvangen die zijn gericht tegen de onder 2.1. vermelde aanslagnummers. Gelet daarop is van een in gebreke zijn geen sprake, aldus de heffingsambtenaar en verklaart de heffingsambtenaar belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn ingebrekestelling.

2.3.

Belanghebbende heeft vervolgens op 6 oktober 2020 een beroepschrift bij de rechtbank ingediend tegen de dwangsombeslissing van 11 september 2020. Omdat sprake is van twee aanslagnummers heeft de rechtbank hiervoor twee zaaknummers aangemaakt.

3 Beoordeling door de rechtbank

3.1.

Belanghebbende heeft begin april 2020 bezwaarschriften ingediend tegen de WOZ-beschikkingen met aanslagnummers [aanslagnummer 1] en [aanslagnummer 2]. Omdat een uitspraak op bezwaar uitbleef heeft belanghebbende bij brief van 5 juli 2020 een ingebrekestelling verzonden aan de heffingsambtenaar. Deze ingebrekestelling is prematuur ingediend. Op grond van artikel 30, negende lid, van de Wet waardering onroerende zaken dient de heffingsambtenaar uitspraak op bezwaar te doen in het kalenderjaar waarin het bezwaar is ontvangen. Op het moment van de ingebrekestelling was de uitspraak-termijn derhalve nog niet voorbij.

3.2.

De heffingsambtenaar heeft belanghebbende bij brief van 11 september 2020 (dwangsombeslissing) echter niet-

ontvankelijk verklaard in de ingebrekestelling, aannemende dat er geen bezwaarschriften tegen beide aanslagnummers ingediend waren. Dat is een onjuiste aanname gebleken. Belanghebbende had immers wel (tijdig) bezwaarschriften tegen beide WOZ-beschikkingen met de betreffende aanslagnummers ingediend.

3.3.

Dat belanghebbende voorts tegen deze dwangsombeslissing een beroepschrift heeft ingediend bij de rechtbank is eveneens niet juist. Voordat beroep kan worden ingesteld moet eerst bezwaar worden gemaakt. In de rechtsmiddelverwijzing van de dwangsombeslissing van 11 september 2020 staat dit ook vermeld, te weten dat binnen zes weken na bekendmaking van het besluit schriftelijk bezwaar kan worden gemaakt bij de heffingsambtenaar van de Belastingamenwerking West-Brabant. Dat heeft belanghebbende niet gedaan, hij heeft in reactie op de brief van 11 september 2020 op 6 oktober 2020 een beroepschrift ingediend bij de rechtbank.

3.4.

De verplichting eerst bezwaar te maken is dus als voorwaarde gesteld voor het recht om beroep in te stellen. Met betrekking tot de WOZ-beschikkingen zelf heeft belanghebbende dat wel gedaan, voor de gevraagde dwangsom beschikkingen heeft belanghebbende dat echter nagelaten. Nu belanghebbende dit niet heeft gedaan dienen de beroepen betreffende de dwangsom beschikkingen daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3.5.

De rechtbank had het beroepschrift van 6 oktober 2020 betreffende de dwangsom beschikkingen aan moeten merken als bezwaarschrift (tegen de afwijzing van het verzoek) en op grond van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door moeten sturen aan de heffingsambtenaar

om als bezwaarschrift in behandeling te nemen. Dit is abusievelijk niet gebeurd.

3.6.

Nu eerst de bezwaarfase doorlopen moet worden, moet de rechtbank het beroepschrift op grond van artikel 6:15 van de Awb alsnog doorzenden naar de heffingsambtenaar onder gelijktijdige mededeling hiervan aan belanghebbende. Die mededeling is hierbij gedaan. Nu deze brief reeds in het bezit is van de heffingsambtenaar zal de rechtbank hem deze niet opnieuw doen toekomen, maar volstaan met deze mededeling.

3.7.

Tot slot en ten overvloede benoemt de rechtbank de omstandigheid dat belanghebbende een dwangbevel heeft ontvangen betreffende de betaling van de verschuldigde belastingen. Deze procedure gaat over de tijdigheid van de uitspraken op bezwaar, de bepalingen omtrent het verbeuren van een dwangsom ingeval er niet tijdig uitspraak op bezwaar (betreffende de waardebeschikkingen en aanslagen) is gedaan. De wederpartij in deze procedure is daarom de heffingsambtenaar. Deze procedure ziet dus expliciet niet op de betaling en invordering van de verschuldigde belastingen. Daartoe moet belanghebbende zich wenden tot de invorderingsambtenaar van de gemeente.

4 Conclusie en gevolgen

De beroepen zijn niet-ontvankelijk. De rechtbank beoordeelt dus de zaken niet inhoudelijk. De rechtbank kan dus geen oordeel geven over het al dan niet tijdig doen van uitspraken op bezwaar en/of het eventuele recht op een dwangsom. De zaken moeten eerst terug naar de heffingsambtenaar. Daartoe zal de rechtbank opdracht geven. De rechtbank ziet in de omstandigheden van het geval wel aanleiding om het griffierecht aan belanghebbende te retourneren.

Belanghebbende krijgt geen vergoeding van zijn proceskosten.

5 Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen niet-ontvankelijk;
- draagt de heffingsambtenaar op de brief van 6 oktober 2020 in behandeling te nemen als een bezwaar tegen de dwangsombeslissing van 11 september 2020;
- draagt de griffier op om het griffierecht van € 48 aan belanghebbende te retourneren.

Noot

Deze wat curieuze zaak betreft de aanspraak die belanghebbende heeft gemaakt op een dwangsom wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaarschrift. Er gaan veel zaken mis, te beginnen met het feit dat de beslistermijn nog niet was verstreken toen belanghebbende zijn ingebrekestelling aan de heffingsambtenaar stuurde. In zoverre was derhalve sprake van een premature ingebrekestelling. Dat onderkent de heffingsambtenaar echter niet want hij nam ten onrechte aan dat er geen bezwaarschriften zijn ingediend. Dat leidt volgens hem tot niet-ontvankelijkverklaring van het verzoek om toekenning van een dwangsom. Belanghebbende stelt tegen die beslissing beroep in bij de rechtbank, maar had bezwaar moeten maken omdat de reactie op een ingebrekestelling een voor bezwaar vatbaar besluit vormt (vgl. ABRvS 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:409) en het instellen van beroep prematuur is. De rechtbank had mijns inziens kunnen volstaan met herkwalificatie van het beroepschrift als een bezwaarschrift en dat aan de heffingsambtenaar kunnen toezenden op grond van de doorzendplicht van art. 6:15 Awb. Weliswaar is de rechtbank ook die mening toegedaan (zie r.o. 3.5), maar vermoedelijk dacht de rechtbank dat dat abusievelijk was nagelaten bij

binnenkomst van het 'beroepschrift' en dat het toch goed was uitspraak te doen omdat er een zaak was aangemaakt, een verweerschrift was ingediend en een zitting had plaatsgevonden. Een en ander leidt, naast niet-ontvankelijkverklaring van het beroep, logischerwijs tot doorzending van het beroepschrift aan de heffingsambtenaar, zodat hij dat als bezwaarschrift in behandeling kan nemen.

Inmiddels zijn we bijna tweeënhalf jaar verder na de niet-ontvankelijkverklaring van het dwangsomverzoek. Het is goed mogelijk dat de zaak in bezwaar als een nachtkaars uitgaat als de heffingsambtenaar tijdig heeft beslist op de bezwaarschriften tegen de belastingaanslagen (dus in het kalenderjaar 2020, zie r.o. 3.1). Indien door belanghebbende beroep is ingesteld tegen de beslissingen op bezwaar inzake de belastingaanslagen, zou het (als bezwaarschrift geherkwalificeerde) beroepschrift met betrekking tot de dwangsom op grond van art. 6:19 Awb toch nog door de rechtbank in behandeling moeten zijn genomen (zie art. 6:19 Awb en vgl. Hof Amsterdam 23 november 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:4083, Belastingblad 2022/150 met mijn noot). Ik vermoed dat er geen beroep is ingesteld, anders had de rechtbank hier vast wel een opmerking over gemaakt.

R.T. Wiegerink